

Náhl'ad pre vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony

LP/2026/325

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 139/37

Počet vyhodnotených pripomienok: 0

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 0/0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 0/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 0/0

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	1. K čl. I bodu 3 (§ 2 ods. 23) – Z: V označenej veci Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) po posúdení návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2026/325) (ďalej len „návrh zákona“) predloženého na pripomienkové konanie, uplatňuje k návrhu zákona tieto pripomienky: 1. K čl. I bodu 3 (§ 2 ods. 23) – Z: Navrhujeme v § 2 ods. 23 slová „na dosiahnutie odčinenia škody“ nahradiť slovami „na dosiahnutie náhrady škody“. Odôvodnenie: Pojem „náhrada škody“ je ustáleným právnym pojmom používaným v Trestnom poriadku, s obsahom ktorého nie sú spojené interpretačné problémy v aplikačnej praxi. Pojem „odčinenie“ je používaný na knižné účely a nie je právnym	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 14.7.2026. Pripomienka akceptovaná.

		pojmom. Predkladateľ návrhu zákona pri aplikácii pojmu „odčinenie“ zrejme vychádzal z „Odporúčania CM/Rec (2018)8 Rady ministrov členských štátov týkajúceho sa restoratívnej justície v trestných záležitostiach“ adoptovaného Radou ministrov 3. novembra 2018 na 1326. stretnutí zástupcov ministrov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I bodu 5 (§ 6 ods. 2) – Z: A. Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 5 v tomto znení: „5. V § 6 ods. 2 štvrtá veta znie: „Osobitne dbajú na záujmy maloletých, mladistvých, poškodených a ich blízkych osôb, ktorých osobné údaje sa nezverejňujú, a tiež na to, aby zabránili verejnému šíreniu akýchkoľvek informácií, ktoré by mohli viesť k identifikácii dieťaťa, ktoré je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Odôvodnenie: Pojem „detská obeť“ je neurčitým právnym pojmom, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi orgánov činných v trestnom konaní a súdov pro futuro. V záujme posilnenia právnej ochrany detí ako osobitnej kategórie obzvlášť zraniteľných obetí je nevyhnutné v návrhu zákona použiť právny pojem „dieťa“ tak, ako je legálne definovaný v ustanovení § 2 ods. 1 písm. c) prvom bode zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s ustanovením § 127 ods. 1 Trestného zákona.	ČA	A. Akceptované. B. Neakceptované. Uvedené by malo dosah aj na hmotné právo, a zúžilo by napr. definíciu detskej pornografie. Podľa novej CSAD smernice je dieťaťom osoba, ktorá nedovršila 18 rokov, takže by to bolo v rozpore s ňou. Rozporové konanie zo dňa 14.7.2026: § 127 ods. 1 Trestného zákona bol upravený v zmysle rozporového konania. Rozpor odstránený. C.

		B. Nad rámec legislatívnej zmeny § 6 ods. 2 Trestného poriadku v návrhu zákona, navrhujeme v nadväzuje na vyššie uvedenú zásadnú pripomienku uplatnenú k novelizačnému bodu 5 v § 127 uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak nenadobudla plnoletosť už skôr.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Trestný zákon definuje právny pojem „dieťa“ tak, že ide o fyzickú osobu mladšiu ako osemnásť rokov. Iný obsah a ani definičnú podmienku na aplikáciu tohto právneho pojmu tento zákon neustanovuje. Na účely Trestného zákona navrhujeme zosúladiť právny pojem „dieťa“ s právnym statusom tohto subjektu trestno-právneho vzťahu, ktorý získa nadobudnutím plnoletosti podľa osobitného predpisu (§ 8 Občianskeho zákonníka). Navrhovaná legislatívna zmena je v súlade s ústavným princípom legality. Princíp legality je upravený v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ako princíp „nullum crimen sine lege scripta“, princíp „nullum crimen sine lege certa“ a princíp „nullum crimen sine lege stricta“, v čl. 50 ods. 6 ústavy ako princíp „nullum crimen sine lege praevia“ a v čl. 7 ods. 1	Rozporové konania sa uskutočnili dňa 14. 7. 2026 a 28. 7. 2026. Neakceptované. Rozpor trvá.
--	--	--	---

		Dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd a Ústavný súd Slovenskej republiky ho preskúmava pri abstraktnej (a univerzálnej) forme kontroly (a ochrany) ústavnosti vo vzájomnej súvislosti s čl. 1 ods. 1 ústavy. Ústavný princíp legality je konkretizovaný v § 2 ods. 1 a v § 8 Trestného zákona. C. Nad rámec legislatívnej zmeny § 6 ods. 2 Trestného poriadku v návrhu zákona, navrhujeme v § 6 uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Prokurátor, policajt s predchádzajúcim súhlasom prokurátora a súd informujú verejnosť o trestnom konaní podľa tohto zákona poskytnutím informácií poskytovateľom mediálnych služieb podľa osobitného predpisu a vydavateľom publikácií podľa osobitného predpisu. Pri tomto informovaní musia dbať na ochranu utajovanej skutočnosti, obchodného tajomstva, bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva alebo telekomunikačného tajomstva. Prokurátor a s jeho predchádzajúcim súhlasom aj policajt poskytuje informácie až po skončení prípravného konania. V priebehu prípravného konania poskytujú tieto orgány informácie, len ak je to potrebné za účelom zabránenia v šírení neúplných alebo nepresných informácií o trestnom konaní.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Právne postavenie poskytovateľov mediálnych služieb upravuje		
--	--	---	--	--

		zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov. Právne postavenie vydavateľov publikácií upravuje zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) v znení neskorších predpisov. Navrhovaná zmena sa týka zmeny v subjektoch, ktoré majú zákonnú informačnú povinnosť. V prípravnom konaní by všeobecnú informačnú povinnosť mal uplatňovať výlučne prokurátor, ktorý má relevantnú a rozhodujúcu právomoc nad dodržiavaním zákonnosti v tomto štádiu trestného konania; policajt by mohol uplatňovať len individuálnu informačnú povinnosť (v konkrétnej trestnej veci), a to s predchádzajúcim súhlasom prokurátora (podobná právna úprava je aktuálne v § 8a ods. 3 druhej vete českého Trestného poriadku). Navrhovaná zmena sa týka aj zmeny v uplatňovaní informačnej povinnosti z časového hľadiska. Všeobecnú informačnú povinnosť by uplatňoval prokurátor až po skončení prípravného konania; počas prípravného konania by prokurátor uplatňoval všeobecnú informačnú povinnosť len vtedy, ak by to bolo potrebné za účelom zabránenia v šírení neúplných alebo nepresných informácií o trestnom konaní (podobná právna úprava je aktuálne v čl. 11 francúzskeho Trestného poriadku). Táto pripomienka je zásadná.		
--	--	---	--	--

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	3. K čl. I bodu 9 (§ 10 ods. 26 a 27) – Z: A. Navrhujeme v § 10 ods. 26 slová „na odčinenie škody“ nahradiť slovami „na náhradu škody“. Odôvodnenie: Pojem „náhrada škody“ je ustáleným právnym pojmom používaným v Trestnom poriadku, s obsahom ktorého nie sú spojené interpretačné problémy v aplikačnej praxi. Pojem „odčinenie“ je používaný na knižné účely a nie je právnym pojmom. B. Navrhujeme v § 10 ods. 27 slovo „rozumie“ nahradiť slovom „rozumejú“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	6. K čl. I bodu 15 (§ 33b ods. 2) – Z: A. Navrhujeme v § 33b ods. 2 vypustiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Subjektívne právo sa vykonáva výlučne v súlade s vôľou subjektu právneho vzťahu, ktorý toto právo má na základe právneho predpisu. Len vôľa tohto subjektu determinuje časové hľadisko faktického výkonu subjektívneho práva a nie právny predpis (objektívne právo). B. Navrhujeme v § 33b ods. 2 písm. b) slová „potrebný na uplatnenie účinného práva na obhajobu“ nahradiť slovami		A. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Ustanovenie a § 196 boli upravené v zmysle rozporového konania. B. Akceptované. C.

	„potrebný na účinné uplatnenie práva na obhajobu“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. C. Navrhujeme v § 33b ods. 2 písmeno c) uviesť v tomto znení: „c) zvoliť si obhajcu; ak ide o podozrivého, ktorý je mladistvým, ustanovenie § 37 sa použije primerane,“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku má v nadväznosti na doktrínu priameho účinku sekundárneho právne záväzného aktu Európskej únie konkretizovať procesné právo mladistvého podozrivého [dieťaťa, ktoré v čase spáchania činu dovŕšilo 14. rok a neprekročilo 18. rok svojho veku, alebo ktorého vek nie je známy a u ktorého existuje dôvod domnievať sa, že je osobou mladšou ako 18 rokov, až kým sa nepreukáže opak (§ 94 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 338 ods. 1 Trestného poriadku)] na pomoc obhajcu v trestnom konaní podľa čl. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní (ďalej len „smernica 2016/800“). Smernica 2016/800 bola uverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie 21. mája 2016; tento deň nadobudla smernica 2016/800 platnosť. Smernica 2016/800 nadobudla účinnosť 10.	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Čiastočne akceptované. Ustanovenie § 33b ods. 5 bolo upravené v zmysle rozporového konania. Rozpor odstránený. D. a E. Akceptované. F. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované. G. Akceptované. H. a K. Rozporové konania sa uskutočnilo dňa 14.7.2026 a 28.7.2026. Čiastočne akceptované. Rozpor bol odstránený. I. Akceptované. J. Rozporové konanie zo dňa 14.7.2026.
--	--	--

	júna 2016 (čl. 26 smernice 2016/800). Transpozičná lehota uplynula 11. júna 2019 (čl. 24 ods. 1 smernice 2016/800). Smernica bola do slovenského právneho poriadku transponovaná zákonom č. 161/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Vzhľadom na to, že čl. 6 smernice 2016/800 ustanovuje bezpodmienečný a dostatočne presný rozsah práva mladistvého podozrivého (dieťaťa, ktoré je v trestnom konaní podozrivé zo spáchania trestného činu) na pomoc obhajcu a transpozícia tohto sekundárneho právne záväzného aktu Európskej únie bola vykonaná len vo vzťahu k mladistvým obvineným, orgány činné v trestnom konaní a súdy mali už od 12. júna 2019 (viac ako sedem rokov) interpretovať a aplikovať smernicu 2016/800 v súlade s doktrínou jej priameho účinku [mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) zo 17. decembra 2020, ECLI:EU:C:2022:72 vo veci C-461/20 PPU a rozsudok Súdneho dvora z 19. mája 2022, ECLI:EU:C:2022:401 vo veci C-569/20]. Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku je v súlade so súvisiacou súdnou judikatúrou, napríklad - rozsudkom Súdneho dvora z 5. septembra 2024, ECLI:EU:C:2024:685 vo veci C-603/22, - rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) z 27. novembra 2008 č. 36391/02 vo veci Salduz proti Turecku, - rozsudkom ESLP z 11. marca 2009, č. 4268/04 vo veci Panovits proti Cypru,		Vysvetlené na rozporovom konaní, text predložený do medzirezortného pripomienkového konania bol chybný. Rozpor odstránený.
--	---	--	---

		- rozsudkom ESĽP z 2. marca 2010 č. 54729/00 vo veci Adamkiewicz proti Poľsku, - rozsudkom ESĽP z 23. marca 2016 č. 47152/06 vo veci Blokhin proti Rusku. Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku je v súlade aj s rozhodnutím Európskeho výboru pre sociálne práva z 20. októbra 2020 vo veci č. 148/2017, International Commission of Jurists (ICJ) proti Českej republike. Európsky výbor pre sociálne práva jednomyselne rozhodol, že z dôvodu nezaistenia povinnej obhajoby dieťaťu mladšiemu ako 15 rokov, ktoré sa malo dopustiť činu inak trestného, v trestnom konaní v štádiu pred začatím trestného stíhania a neposkytnutia alternatív (odklonov) k formálnemu súdnemu konaniu, Česká republika porušila čl. 17 Európskej sociálnej charty, ktorý garantuje právo detí a mladistvých na sociálnu, právnu a hospodársku ochranu. Vzhľadom na definíciu pojmu „dieťa“ v čl. 3 ods. 1 a druhej alinei smernice 2016/800 a na obsah práva dieťaťa na pomoc obhajcu v trestnom konaní podľa čl. 6 tejto smernice sa inštitút povinnej obhajoby v trestnom konaní musí uplatňovať aj voči mladistvému podozrivému. Účelom navrhovanej legislatívnej zmeny je eliminácia interpretačných problémov v postupe orgánov činných v trestnom konaní pri aplikácii smernice 2016/800 v prípravnom konaní. Táto pripomienka je zásadná.		
--	--	--	--	--

		D. Navrhujeme v § 33b ods. 2 uviesť písmeno d) v tomto znení: „d) odoprieť vypovedať,“. E. Navrhujeme v § 33b ods. 2 písm. e) slová „radiť sa s ním bez prítomnosti tretej osoby pred výsluchom“ nahradiť slovami „radiť sa s ním pred výsluchom bez prítomnosti tretej osoby“. Odôvodnenie: Ide o formulačné pripomienky. F. Navrhujeme v § 33b ods. 2 uviesť písmeno g) v tomto znení: „g) na účasť svojho obhajcu na úkonoch podľa § 85, § 125, § 126 a § 157 až 159; obhajca podozrivého sa môže zúčastniť na týchto úkonoch vtedy, ak sa pri nich vyžaduje účasť podozrivého.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Právo podozrivého, aby sa na konkrétnych úkonoch trestného konania zúčastnil zvolený obhajca, vyjadruje transpozíciu ustanovenia čl. 3 ods. 3 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/48/EÚ z 22. októbra 2013 o práve na prístup k obhajcom v konzultovanom konaní a v konaní o európskom zatykači a o práve na informovanie tretej osoby po zbavení sa osobnej slobody a na komunikáciu s tretími osobami a s konzulárnymi úradmi po pozbavení osobnej slobody (ďalej len „smernica 2013/48“) do slovenského právneho poriadku.		
--	--	--	--	--

		Výkon tohto práva podozrivého v trestnom konaní sa môže vzťahovať len na úkony trestného konania, na ktorých zákon (Trestný poriadok) vyžaduje osobnú účasť podozrivého, a to z hľadiska druhu a spôsobu vykonania úkonu trestného konania. Ide o účasť podozrivého a zvoleného obhajcu na zadržaní podozrivého, konfrontácii (vykonanej medzi podozrivými alebo podozrivým a svedkom), rekognícii, vyšetrovacom pokuse, previerke výpovede na mieste činu a na rekonštrukcii. Zákon (Trestný poriadok) aktuálne nepovoľuje osobnú účasť podozrivého a zvoleného obhajcu na iných úkonoch trestného konania, ako sú vyššie uvedené. Znenie § 33b ods. 2 písm. g) v návrhu zákona môže spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi orgánov činných v trestnom konaní pro futuro. Táto pripomienka je zásadná. G. Navrhujeme v § 33b ods. 4 za slová „podľa § 85“ vložiť čiarku. Súčasne navrhujeme slová „potrebnom na uplatnenie účinného práva na obhajobu“ nahradiť slovami „potrebnom na účinné uplatnenie práva na obhajobu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. H. Navrhujeme v § 33b uviesť odsek 5 v tomto znení: „(5) Ak je podozrivým podľa odseku 1 mladistvý alebo osoba, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásty		
--	--	--	--	--

		rok svojho veku, orgány činné v trestnom konaní sú povinné poučiť tieto osoby o právach v trestnom konaní v jednoduchom a prístupnom jazyku zohľadňujúcim ich osobitné potreby a zraniteľnosť, a zároveň poučiť o právach týchto osôb aj ich zákonného zástupcu. Na podozrivého, ktorý je mladistvým, sa ustanovenia § 337 a 338 ods. 1 použijú rovnako.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku má v nadväznosti na doktrínu priameho účinku sekundárneho právne záväzného aktu Európskej únie konkretizovať spôsob uplatňovania procesných práv detí (mladistvých a osôb, ktoré v čase spáchania činov inak trestných nedovršili 14. rok svojho veku) v trestnom konaní a spôsob garantovania procesných záruk ustanovených pre deti v smernici 2016/800. Smernica 2016/800 bola uverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie 21. mája 2016; tento deň nadobudla smernica 2016/800 platnosť. Smernica 2016/800 nadobudla účinnosť 10. júna 2016 (čl. 26 smernice 2016/800). Transpozičná lehota uplynula 11. júna 2019 (čl. 24 ods. 1 smernice 2016/800). Smernica bola do slovenského právneho poriadku transponovaná zákonom č. 161/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Vzhľadom na to, že čl. 4 až 19 smernice 2016/800 ustanovujú bezpodmienečný a dostatočne presný rozsah práva detí, ktoré sú		
--	--	---	--	--

		podozrivé alebo obvinené v trestnom konaní a transpozícia tohto sekundárneho právne záväzného aktu Európskej únie bola vykonaná len vo vzťahu k deťom, ktoré sú obvinené v trestnom konaní (mladistvým obvineným), orgány činné v trestnom konaní a súdy mali už od 12. júna 2019 (viac ako sedem rokov) interpretovať a aplikovať smernicu 2016/800 v súlade s doktrínou jej priameho účinku (mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora zo 17. decembra 2020, ECLI:EU:C:2022:72 vo veci C- 461/20 PPU a rozsudok Súdneho dvora z 19. mája 2022, ECLI:EU:C:2022:401 vo veci C-569/20). Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku je v súlade so súvisiacou súdnou judikatúrou, napríklad rozsudkom Súdneho dvora z 5. septembra 2024, ECLI:EU:C:2024:685 vo veci C-603/22. Účelom navrhovanej legislatívnej zmeny je eliminácia interpretačných problémov v postupe orgánov činných v trestnom konaní pri aplikácii smernice 2016/800 v prípravnom konaní. Aplikácia § 338 ods. 1 Trestného poriadku voči mladistvému podozrivému je potrebná, pretože tento postup má právny základ v čl. 3 ods. 1 a druhej alinei smernice 2016/800. Aplikácia aj § 338 ods. 2 Trestného poriadku voči mladistvému podozrivému nie je nevyhnutná, pretože tento postup nemá právny základ v smernici 2016/800 a obligatórne vyšetrenie duševného stavu mladistvého podozrivého, ktorý v čase činu dovŕšil 14. rok veku a neprekročil 15. rok veku, nemá dostatočný skutkový základ zistený v štádiu trestného stíhania pred		
--	--	---	--	--

		vznesením obvinenia, v ktorom sa z povahy veci nepredpokladá kvantita a kvalita dôkazov odôvodňujúcich dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu konkrétnou osobou na účely vznesenia obvinenia. Vyšetrenie duševného stavu sa obligatórne vykonáva voči mladistvému obvinenému, ktorý v čase činu dovŕšil 14. rok veku a neprekročil 15. rok veku. Výsledky takéhoto vyšetrenia majú aj zákonom ustanovené procesno-právne konzekvencie [pozri § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku]. Táto pripomienka je zásadná. I. Navrhujeme v § 33b ods. 6 slová „prvý krát informujú“ nahradiť slovami „prvýkrát informujú“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. J. Navrhujeme v § 33b uviesť odsek 8 v tomto znení: „(8) Podozrivý, ktorý bol obmedzený na osobnej slobode alebo ktorého účasť sa vyžaduje na úkonoch podľa § 85, § 125, § 126 a § 157 až 159, má právo na právnu pomoc advokáta, ak sám neuplatnil právo zvoliť si obhajcu podľa odseku 2 písm. c); ustanovenia § 34 ods. 3 a § 40 ods. 2 sa použijú primerane.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Právo podozrivého na právnu pomoc advokáta bolo predtým ustanovené v § 196 ods. 2 piatej vete Trestného poriadku. Toto		
--	--	---	--	--

		ustanovenie sa stalo nadbytočným s poukazom na nové ustanovenie § 33b ods. 2 písm. c). Právo podozrivého na právnu pomoc advokáta sa bude reálne uplatňovať subsidiárne vtedy, ak neuplatnil právo zvoliť si obhajcu a nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Táto pripomienka je zásadná. K. Navrhujeme § 33b doplniť odsekom 9, ktorý znie: „(9) Osoba, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásty rok svojho veku, musí mať obhajcu od okamihu podľa § 33b ods. 1; ustanovenie § 37 sa použije primerane.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku má v nadväznosti na doktrínu priameho účinku sekundárneho právne záväzného aktu Európskej únie konkretizovať procesné právo dieťaťa, ktoré v čase spáchania činu inak trestného nedovršilo 14. rok svojho veku, na pomoc obhajcu v trestnom konaní podľa čl. 6 smernice 2016/800. Podľa smernice 2016/800 majú mať právo na pomoc obhajcu garantovanú všetky deti, ktoré sú podozrivé alebo obvinené v trestnom konaní, a nielen tie deti, ktoré sú z hľadiska veku trestne zodpovedné (mladiství podľa slovenského právneho poriadku).		
--	--	---	--	--

		Smernica 2016/800 bola uverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie 21. mája 2016; tento deň nadobudla smernica 2016/800 platnosť. Smernica 2016/800 nadobudla účinnosť 10. júna 2016 (čl. 26 smernice 2016/800). Transpozičná lehota uplynula 11. júna 2019 (čl. 24 ods. 1 smernice 2016/800). Smernica bola do slovenského právneho poriadku transponovaná zákonom č. 161/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Vzhľadom na to, že čl. 6 smernice 2016/800 ustanovuje bezpodmienečný a dostatočne presný rozsah práva dieťaťa, ktoré je v trestnom konaní podozrivé zo spáchania činu inak trestného, na pomoc obhajcu a transpozícia tohto sekundárneho právne záväzného aktu Európskej únie bola vykonaná len vo vzťahu k deťom, ktoré sú obvinené v trestnom konaní (mladistvým obvineným), orgány činné v trestnom konaní a súdy mali už od 12. júna 2019 (viac ako sedem rokov) interpretovať a aplikovať smernicu 2016/800 v súlade s doktrínou jej priameho účinku (mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora zo 17. decembra 2020, ECLI:EU:C:2022:72 vo veci C- 461/20 PPU a rozsudok Súdneho dvora z 19. mája 2022, ECLI:EU:C:2022:401 vo veci C-569/20). Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku je v súlade so súvisiacou súdnou judikatúrou, napríklad - rozsudkom Súdneho dvora z 5. septembra 2024, ECLI:EU:C:2024:685 vo veci C-603/22, - rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) z 27. novembra 2008 č. 36391/02 vo veci Salduz proti		
--	--	---	--	--

		Turecku, - rozsudkom ESLP z 11. marca 2009, č. 4268/04 vo veci Panovits proti Cypru, - rozsudkom ESLP z 2. marca 2010 č. 54729/00 vo veci Adamkiewicz proti Poľsku, - rozsudkom ESLP z 23. marca 2016 č. 47152/06 vo veci Blokhin proti Rusku. Navrhovaná legislatívna zmena citovaného nového ustanovenia Trestného poriadku je v súlade aj s rozhodnutím Európskeho výboru pre sociálne práva z 20. októbra 2020 vo veci č. 148/2017, International Commission of Jurists (ICJ) proti Českej republike. Európsky výbor pre sociálne práva jednomyselne rozhodol, že z dôvodu nezaistenia povinnej obhajoby dieťaťu mladšiemu ako 15 rokov, ktoré sa malo dopustiť činu inak trestného v trestnom konaní v štádiu pred začatím trestného stíhania a neposkytnutia alternatív (odklonov) k formálnemu súdnemu konaniu, Česká republika porušila čl. 17 Európskej sociálnej charty, ktoré garantuje právo detí a mladistvých na sociálnu, právnu a hospodársku ochranu. Účelom navrhovanej legislatívnej zmeny je eliminácia interpretačných problémov v postupe orgánov činných v trestnom konaní pri aplikácii smernice 2016/800 v prípravnom konaní. Obiter dictum generálny prokurátor Slovenskej republiky uplatnil 18. júna 2025 pod sp. zn. IV/1 Spr 592/24/1000 písomný podnet podľa § 16 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre adresovaný predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na podanie návrhu predsedovi trestno-právneho kolégia tohto		
--	--	--	--	--

		súdu za účelom prijatia stanoviska k zjednoteniu výkladu ustanovení § 37 ods. 1 písm. e) a ods. 2 a § 336 Trestného poriadku v spojení s ustanoveniami § 2 ods. 9 a § 33b ods. 1 Trestného poriadku v znení účinnom od 30. decembra 2024 v rozhodovacej činnosti súdov nižšieho stupňa (ďalej len „podnet generálneho prokurátora“). O podnete generálneho prokurátora nebolo doposiaľ rozhodnuté. Vzhľadom na definíciu pojmu „dieťa“ v čl. 3 ods. 1 a druhej alinei smernice 2016/800 a obsah práva dieťaťa na pomoc obhajcu v trestnom konaní podľa čl. 6 tejto smernice sa inštitút povinnej obhajoby v trestnom konaní nemôže uplatňovať len voči mladistvému podozrivému, ale aj voči osobe, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila 14. rok svojho veku. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	10. K čl. I bodu 25 (§ 46 ods. 4) – Z: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 25 v tomto znení: „25. V § 46 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: (4) Ak bola trestným činom spôsobená škoda na finančných prostriedkoch tvoriacich štátny rozpočet, rozpočet Európskej únie, rozpočet priamo alebo nepriamo spravovaný alebo kontrolovaný Európskou úniou, rozpočet inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Európskej únie zriadených v súlade so Zmluvou o Európskej únii alebo Zmluvou o fungovaní Európskej únie alebo rozpočet nimi priamo alebo nepriamo spravovaný alebo kontrolovaný, rozpočet verejnoprávnej inštitúcie, rozpočet štátneho fondu, rozpočet vyššieho územného celku, rozpočet obce, nárok na náhradu škody môže uplatňovať	ČA	Ustanovenie bolo upravené podľa návrhu MFSR.

		subjekt, v ktorého pôsobnosti je správa rozpočtu. Na tento účel sa škodou rozumie aj skrátená, neodvedená alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie z rozpočtu podľa prvej vety, a to až do výšky, v akej neboli rozpočtu vrátené.“. Doterajšie odseky 4 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 10.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 124 ods. 4 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	12. K čl. I bodu 46 (§ 139 ods. 2) – Z: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 46 v tomto znení: „46. V § 139 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Súčasne s informáciou podľa predchádzajúcej vety orgán činný v trestnom konaní alebo súd svedkovi poskytne vhodným spôsobom aj informáciu o opatreniach prijatých na jeho ochranu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku, ktorá spresňuje právny základ na prijatie ochranných opatrení voči svedkovi. Táto pripomienka je zásadná.	A	Akceptované.
GPSR Generálna prokuratúra	Z	13. K čl. I bodu 52 (§ 204a) – Z: A. Navrhujeme v § 204a ods. 1 písm. b) slová „nepriblížiť sa k poškodenému“ nahradiť slovami „úmyselne sa nepriblížiť k		A. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa

Slovenskej republiky	poškodenému“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. B. Navrhujeme v § 204a ods. 1 písm. d) slovo „správania“ nahradiť slovom „konania“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Pojem „konanie“ je užším pojmom ako pojem „správanie“, pretože vyjadruje len také správanie, ktoré je determinované vôľou a zavinením osoby. C. Navrhujeme v § 204a uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Prokurátor uloží povinnosti alebo obmedzenia obvinenému len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu podľa odseku 1 a na dobu najviac 90 dní. Ak trvajú dôvody, pre ktoré boli povinnosti alebo obmedzenia obvinenému uložené, môže prokurátor ich trvanie uznesením predĺžiť, najviac vždy o ďalších 30 dní, a to aj opakovane.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. D. Navrhujeme v § 204a uviesť odsek 4 v tomto znení: „(4) Ak obvinený závažným spôsobom poruší uloženú	14.7.2026: Vysvetlené. Rozpor odstránený. B. Akceptované. C. Akceptované. D. Akceptované.
----------------------	---	---

		povinnosť alebo obmedzenie, prokurátor môže podať návrh na vzatie obvineného do väzby; ustanovenie § 71 tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Pojem „prísnejšie opatrenie podľa tohto zákona“ je neurčitým pojmom, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi orgánov činných v trestnom konaní pro futuro. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	14. K bodu 54 (§ 209 ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 209 ods. 1 prvej vete za slová „Po skončení vyšetrovania“ vložiť slová „alebo skráteného vyšetrovania“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	A	Akceptované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	15. K čl. I bodu 56 (§ 213a) – Z: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 56 v tomto znení: „56. Pred § 214 sa vkladá § 213a, ktorý znie: „§ 213a (1) Pri vybavovaní návrhu policajta podľa § 209 ods. 1 prokurátor zohľadní postoj obvineného k trestnému činu, odstráneniu škody alebo iných škodlivých následkov trestného činu, snahu o urovanie vzťahov s poškodeným, uskutočnenie restoratívneho postupu a restoratívny výsledok a môže podľa	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované. GP SR primerane usmerní podriadené prokuratúry.

		povahy a závažnosti trestného činu, okolností jeho spáchania a osoby obvineného a) podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak sú splnené podmienky podľa § 216, b) schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie, ak sú splnené podmienky podľa § 220, alebo c) začať konanie o dohode o vine a treste. (2) Postup podľa odseku 1 má prednosť pred podaním obžaloby.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Považujeme za nevyhnutné, aby nová diskrečná právomoc prokurátora v prípravnom konaní mala fakultatívnu povahu, nie obligatórnu povahu, ako je uvedené v návrhu zákona. Podmienky na aplikáciu novej diskrečnej právomoci prokurátora sú: - postoj obvineného k trestnému činu, - odstránenie škody alebo iných škodlivých následkov trestného činu obvineným, - snaha obvineného o urovnanie vzťahov s poškodeným, - uskutočnenie restoratívneho postupu a jeho výsledok, - povaha a závažnosť trestného činu, - okolnosti spáchania trestného činu, - osoba obvineného. Ide o také podmienky, ktoré nemajú kogentnú povahu na interpretačné účely, ale ich obsah je spojený s väčším rozsahom		
--	--	--	--	--

		voľnej úvahy prokurátora a interpretovaný ad hoc. Na základe právnej úpravy uvedenej v návrhu zákona by podanie obžaloby v prípade, ak prokurátor nevyužije ustanovené tzv. odklonné inštitúty, bolo nezákonné. V dôsledku toho by súd nemohol sám rozhodnúť, napríklad o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného, ale musel by obžalobu odmietnuť a vrátiť vec prokurátorovi podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Obligatórne začatie konania o dohode o vine a treste v prípade, ak prokurátor už má vedomosť o tom, že obvinený nebude akceptovať ním navrhnutý trest alebo ochranné opatrenie, je v rozpore s diskrečnou právomocou prokurátora v prípravnom konaní a s výsledkami tohto štádia trestného konania. Takýto spôsob skončenia prípravného konania by bol problematický aj vo väzobných trestných veciach, v ktorých rýchlosť konania prokurátora je determinovaná lehotou ustanovenou v § 76 ods. 2 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	17. K čl. I bodu 61 (§ 234 ods. 5) – Z: Navrhujeme v čl. I novelizačný bod 61 vypustiť. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku nadväzujúcu na pripomienku k novelizačnému bodu 56. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované. GP SR primerane usmerní podriadené prokuratúry.
GPSR Generálna	Z	18. K čl. I bodu 63 (§ 240 ods. 3) – Z: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 63 v tomto znení:		Predmetné ustanovenie bolo vypustené.

prokuratúra Slovenskej republiky		„63. V § 240 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Zároveň sa strany trestného konania poučia, že listinné dôkazy, ktoré boli sprístupnené najneskôr pri skončení prípravného konania podľa § 208, sa považujú za vykonané aj bez ich čítania na hlavnom pojednávaní, ak s tým výslovne súhlasia.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Vypustenie vety v znení: „Jednotlivé listinné dôkazy môžu namietat' z dôvodov, že nejde o listinné dôkazy, boli získané nezákonne alebo sú bezvýznamné pre dokazovanie, čo musia stručne odôvodniť.“ navrhujeme z dôvodu jej nadbytočnosti. Strany trestného konania nemusia dať výslovný súhlas s čítaním (i) listín získaných zákonným postupom preto, aby nevznikla vyvrátiateľná domnienka ich vykonania aj bez čítania na hlavnom pojednávaní, alebo (ii) nezákonných listín (nezákonné listiny nie sú na účely dokazovania v trestnom konaní prípustné), alebo (iii) listín obsahovo bezvýznamných. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	22. K čl. I bodu 72 (§ 299a ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 299a ods. 1 slová „prokurátora k jeho doplneniu“ nahradiť slovami „prokurátora na jeho doplnenie“ a súčasne navrhujeme doplniť časový okamih, od ktorého začne pre prokurátora plynúť lehota 24 hodín na doplnenie spisového materiálu, a to vyjadrením lekára z odboru psychiatrie alebo odborným lekárskeym posudkom. Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Upravené v zmysle rozporového konania.

		Ide o legislatívno-technickú a vecnú pripomienku. Lehotu 24 hodín ustanovenú pre prokurátora bude možné v aplikačnej praxi dodržať len veľmi ťažko, pretože listiny potrebné na rozhodnutie nebude prokurátor zabezpečovať sám, ale spravidla prostredníctvom policajta, pričom sudca pre prípravné konanie je povinný rozhodnúť o návrhu prokurátora na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia do 48 hodín od doručenia návrhu; lehota 24 hodín ustanovená pre prokurátora bude plynúť súčasne s lehotou 48 hodín. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	23. K čl. I bodu 81 (§ 412 ods. 5) – Z: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 81 v tomto znení: „81. V § 408 ods. 5 sa slová „§ 46 ods. 8 a 9“ nahrádzajú slovami „§ 46 ods. 9 a 10“. Odôvodnenie: Ide o vecnú a legislatívno-technickú pripomienku. V návrhu zákona malo byť v novelizačnom bode 81 správne uvedené ustanovenie § 408 ods. 5 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Vysvetlená na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	24. K čl. I bodu 83 (§ 413 ods. 4) – Z: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 83 v tomto znení: „83. V § 413 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak odsúdený vo výkone detencie trpí duševnou poruchou,	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované. Slová „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo právnická osoba, ktorá

		ktorá podľa odborného lekárskeho posudku nie je len prechodná a pre ktorú by pokračovanie vo výkone trestu odňatia slobody neplnilo svoj účel, okresný súd, v obvode ktorého má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný ústav, môže na návrh riaditeľa detenčného ústavu rozhodnúť o upustení od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody a uložení ochranného liečenia ústavnou formou.“. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.“. Odôvodnenie: Na území Slovenskej republiky je aktuálne v prevádzke len jedno zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa vykonáva detencia, a to Detenčný ústav v Hronovciach. Tento detenčný ústav prevádzkuje rozpočtová organizácia s názvom Detenčný ústav Hronovce, zriadená Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) k 1. januáru 2022. Aktuálne prebieha výstavba ďalšieho detenčného ústavu v Kremnici (ukončenie výstavby zariadenia vrátane kolaudácie je určené do 30. júna 2026). Ministerstvo rozhodlo, že za účelom dosiahnutia optimálneho a efektívneho výkonu riadiacej právomoci bude obidva detenčné ústavy, t. j. Detenčný ústav v Hronovciach a Detenčný ústav v Kremnici prevádzkovať ním zriadená rozpočtová organizácia s názvom Detenčný ústav Hronovce. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je potrebné na účely zabezpečenia jednotnej rozhodovacej činnosti súdov o veciach súvisiacich s výkonom detencie, plynulosti a rýchlosti trestného konania upraviť miestnu príslušnosť okresného súdu. Týmto súdom bude Okresný súd Levice, v obvode ktorého má sídlo		prevádzkuje detenčný ústav“ boli nahradené slovami „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo detenčný ústav“.
--	--	---	--	--

		Detenčný ústav Hronovce a jeho štatutárny orgán. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	25. K čl. I bodu 88 (§ 416 ods. 2, 4 a 5) – Z: A. Navrhujeme v § 416 ods. 2 slová „lehoty stanovenej v zákone pre zrušenie“ nahradiť slovami „lehoty ustanovenej na zrušenie“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. B. Navrhujeme v § 416 uviesť odsek 4 v tomto znení: „(4) Rozhodnutie, že sa podmiennečne prepustený osvedčil alebo rušia sa primerané obmedzenia a povinnosti alebo ruší sa probačný dohľad, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú a vecnú pripomienku korešpondujúcu s ustanovením § 416 ods. 1 Trestného poriadku. C. Navrhujeme v § 416 ods. 5 slová „lehota ustanovená zákonom na zrušenie“ nahradiť slovami „lehota ustanovená na zrušenie“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	A	Akceptované.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	27. K čl. I bodu 90 (§ 433a ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 433a ods. 1 uviesť druhú vetu v tomto znení: „Pri zaistení výkonu peňažného trestu sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 89a, § 90, § 95b, § 96d, § 96e a § 96g.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Vzhľadom na povahu zaistenia výkonu peňažného trestu do úvahy neprichádza primerané použitie celého rozsahu § 94 až 96g Trestného poriadku, ale len tých inštitútov, ktorými možno zaistiť peňažné prostriedky. Navrhovaný procesno-právny inštitút „zaistenie výkonu peňažného trestu“ nevyjadruje žiadny vecný súvis s ustanoveniami § 429 až 432 Trestného poriadku upravujúcimi výkon tohto druhu trestu; <u>navrhovaná právna úprava neobsahuje mechanizmus, na základe ktorého by mal byť peňažný trest vykonaný zo zaisteného majetku páchatel'a.</u> Táto pripomienka je zásadná.	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Čiastočne akceptované. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	29. K čl. I bodu 98 (§ 446 ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 446 ods. 1 na konci pripojiť túto vetu: „Ak súd rozhoduje o zmene ústavnej formy ochranného liečenia na ambulantnú formu, rozhodne na verejnom zasadnutí; pred týmto rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku.	ČA Rozporové konania sa uskutočnili dňa 14.7.2026 a 28.7.2026. Čiastočne akceptované. Ponecháva sa ako neverejné zasadnutie, avšak pri sexuologických a psychiatrických ochranných liečeniach sa

		Na základe poznatkov z aplikačnej praxe prokurátorov a s poukazom na judikatúru ESLP považujeme za nevyhnutné, aby súd o návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú rozhodoval na verejnom zasadnutí. Vykonanie verejného zasadnutia je nielen v záujme zachovania a plného uplatnenia práv osoby, o ktorej sa koná a rozhoduje (napríklad práva byť vypočutý a práva vyjadriť sa k veci), ale aj vo verejnom záujme (ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov alebo páchatel'mi činov inak trestných). Na verejnom zasadnutí súd spravidla oboznámi návrh podaný zdravotníckym zariadením, najmä dôvody na zmenu formy ochranného liečenia, vypočúje odsúdeného a podľa okolností veci vypočúje aj ošetrojúceho lekára. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú by mal prihliadať aj na prostredie, do ktorého by sa mal odsúdený po zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia vrátiť. Vykonanie verejného zasadnutia má zároveň aj výchovný vplyv na odsúdeného, a to najmä pri uložení ochranného dohľadu podľa § 76a ods. 2 Trestného zákona vrátane prípadného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Táto pripomienka je zásadná.		zavádza povinnosť výsluchu sudcu. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	31. K čl. I bodom 100 a 101 (§ 446a) – Z: Navrhujeme § 446a uviesť v tomto znení: (1) O pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode sa ochranné	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované. Odsek 5 sa bude vzťahovať iba na sexuologické liečenia.

		liečenie počas výkonu trestu vykonáva; zároveň rozhodne o spôsobe ďalšieho výkonu ochranného liečenia. O pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou môže súd rozhodnúť, len ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný, najmä ak má uložené psychiatrické liečenie alebo sexuologické liečenie alebo je dôvodný predpoklad, že ochranné liečenie ambulantnou formou nedosiahne účel ochranného opatrenia. Pred rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý; to neplatí, ak to jeho zdravotný stav neumožňuje alebo ak požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, na tento účel oznámi súdu s dostatočným predstihom predpokladané skončenie výkonu trestu a zároveň zašle súdu lekársku správu o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia aspoň 60 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, aby predseda senátu mohol rozhodnúť o pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou najmenej 30 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody a nadriadený súd v prípade podania sťažnosti rozhodol tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou. (2) Ak sa ochranné liečenie, ktoré bolo nariadené počas výkonu trestu odňatia slobody, nezačalo vykonávať bez zavinenia odsúdeného, predseda senátu môže rozhodnúť o jeho výkone ústavnou formou, len ak je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy. (3) Proti uzneseniu podľa odseku 1 alebo odseku 2 je prípustná sťažnosť.		
--	--	--	--	--

		(4) Ak sa rozhodlo o pokračovaní v protialkoholickom ochrannom liečení, protitoxikomanickom ochrannom liečení alebo ochrannom liečení patologického hráčstva ústavnou formou z dôvodu, že pobyt odsúdeného na slobode by mohol byť nebezpečný z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy, po právoplatnosti uznesenia predseda senátu po dohode so zariadením ústavnej zdravotnej starostlivosti vydá príkaz na dodanie odsúdeného do tohto zariadenia. Príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže na podklade príkazu dodajú odsúdeného do tohto zariadenia tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia. (5) Ak sa rozhodlo o pokračovaní v psychiatrickom ochrannom liečení alebo sexuologickom ochrannom liečení ústavnou formou z dôvodu, že pobyt odsúdeného na slobode by mohol byť nebezpečný z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy, po právoplatnosti uznesenia predseda senátu vydá predbežný príkaz na umiestnenie odsúdeného do detenčného ústavu na výkon ochranného liečenia ústavnou formou; odsek 4 sa použije primerane. Predbežný príkaz má platnosť tri mesiace. Po vydaní predbežného príkazu predseda senátu po dohode so zariadením ústavnej zdravotnej starostlivosti nariadi výkon ochranného liečenia ústavnou formou tak, aby po skončení platnosti predbežného príkazu ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou v zdravotníckom zariadení. Počas platnosti predbežného príkazu podľa prvej vety môže riaditeľ detenčného ústavu podať návrh na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462 ods. 1. (6) Ak predseda senátu rozhodne o pokračovaní v ochrannom		
--	--	--	--	--

		liečení, ktoré sa má vykonať v ambulantnom zariadení, po právoplatnosti uznesenia o pokračovaní v ochrannom liečení vykonáva úkony smerujúce k ďalšiemu výkonu ochranného liečenia súd, ktorý ochranné liečenie uložil. (7) Ak bol podaný návrh podľa § 448 ods. 1, o ktorom predseda senátu ešte nerozhodol, rozhodne o ňom uznesením podľa odsekov 1, 4 alebo odseku 5 v rámci rozhodovania o pokračovaní v ochrannom liečení.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vychádza z poznatkov aplikačnej praxe. Získané poznatky sa týkali najmä odsúdených, ktorí boli do zdravotníckych zariadení umiestnení po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Tieto osoby v zdravotníckych zariadeniach uplatňovali „väzenské zvyklosti“, nespolupracovali so zdravotníckym zariadením, prejavovala sa u nich zvýšená agresivita, fyzické útoky a slovné útoky na zdravotníckych pracovníkov a spolupacientov, boli zaznamenané aj prípady šikanovania ostatných spolupacientov. Navrhovaná legislatívna zmena umožňuje, aby v prípade nebezpečného odsúdeného (z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy), ktorý má po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pokračovať vo výkone ochranného liečenia ústavnou formou, bol zabezpečený jeho bezpečný prechod z výkonu trestu odňatia slobody do výkonu ochranného liečenia ústavnou		
--	--	--	--	--

		formou v civilnom zdravotníckom zariadení, a to prostredníctvom prechodného umiestnenia takej osoby v detenčnom ústave na adaptačný čas. Adaptácia nebezpečného odsúdeného v trvaní najviac tri mesiace je potrebná, ak ide o pokračovanie v ochrannom psychiatrickom liečení alebo sexuologickom ochrannom liečení ústavnou formou a vykoná sa na základe predbežného súdneho príkazu v detenčnom ústave (chránené prostredie). Ak by táto adaptácia neplnila účel, súd môže rozhodnúť o umiestnení odsúdeného v detenčnom ústave, a to aj na návrh riaditeľa detenčného ústavu; v tomto prípade súd môže podľa § 462 ods. 4 Trestného poriadku až do rozhodnutia o umiestnení odsúdeného do detenčného ústavu vydať ďalší predbežný príkaz na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	35. K čl. I bodom 106 a 107 (§ 462 ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 462 ods. 1 za slová „vykonáva ochranné liečenie,“ vložiť slová „riaditeľ detenčného ústavu podľa § 446a ods. 5“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku nadväzujúcu na pripomienku k novelizačným bodom 100 a 101. Táto pripomienka je zásadná.	A	Akceptované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	36. K čl. I bodu 108 (§ 463 ods. 1) – Z: Navrhujeme v § 463 ods. 1 slová „Súd, v ktorého obvode sa detencia vykonáva“ nahradiť slovami „Okresný súd, v obvode ktorého má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný ústav“.	A	Akceptované. Slová „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný

		Odôvodnenie: Na území Slovenskej republiky je aktuálne v prevádzke len jedno zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa vykonáva detencia, a to Detenčný ústav v Hronovciach. Tento detenčný ústav prevádzkuje rozpočtová organizácia s názvom Detenčný ústav Hronovce zriadená Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) k 1. januáru 2022. Aktuálne prebieha výstavba ďalšieho detenčného ústavu v Kremnici (ukončenie výstavby zariadenia vrátane kolaudácie je určené do 30. júna 2026). Ministerstvo rozhodlo, že za účelom dosiahnutia optimálneho a efektívneho výkonu riadiacej právomoci, bude obidva detenčné ústavy, t. j. Detenčný ústav v Hronovciach a Detenčný ústav v Kremnici prevádzkovať ním zriadená rozpočtová organizácia s názvom Detenčný ústav Hronovce. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je potrebné na účely zabezpečenia jednotnej rozhodovacej činnosti súdov o veciach súvisiacich s výkonom detencie, plynulosti a rýchlosti trestného konania upraviť miestnu príslušnosť okresného súdu. Týmto súdom bude Okresný súd Levice, v obvode ktorého má sídlo Detenčný ústav Hronovce a jeho štatutárny orgán. Táto pripomienka je zásadná.		ústav“ boli nahradené slovami „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo detenčný ústav“.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	45. K čl. II bodu 29 [§ 348 ods. 1 písm. m)] – Z: Navrhujeme v čl. II uviesť novelizačný bod 29 v tomto znení: „29. V § 348 sa odsek 1 dopĺňa písmenom n), ktoré znie: „n) dopustí sa závažného alebo opakovaného konania, ktorým marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia, na základe	A	Akceptované.

		ktorého je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, najmä tým, že bez povolenia opustí určené miesto pobytu,“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku korešpondujúcu s čl. II zákona č. 129/2026 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	48. Nad rámec návrhu zákona – Z: A. Navrhujeme v čl. I, čl. II a v čl. VI doplniť prechodné ustanovenia. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. B. Navrhujeme v čl. I za § 35 Trestného poriadku vložiť § 35a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 35a Zákonný zástupca podozrivého, ktorý je mladistvým a zákonný zástupca osoby, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásť rok svojho veku Na oprávnenia zákonného zástupcu podozrivého, ktorý je mladistvým a zákonného zástupcu osoby, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásť rok svojho veku a na ich	ČA	A. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Ministerstvo spravodlivosti neidentifikovalo, žiadne ustanovenia, ktoré potrebujú samostatnú úpravu. Rozpor odstránený. B., C., E., F. v časti týkajúcej sa osoby, ktorá nedovršila štrnásť rok svojho veku. Rozporové konanie sa uskutočnili dňa 14.7.2026 a 28.7.2026. Rozpor odstránený.

	vykonávanie v trestnom konaní, sa primerane použijú ustanovenia § 34 a 35.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vecne nadväzuje na zásadnú pripomienku uplatnenú k novelizačnému bodu 15. C. Navrhujeme v čl. I v § 69 Trestného poriadku uviesť odsek 1 v tomto znení: „(1) Obvinený, podozrivý, obhajca, poškodený a zúčastnená osoba, splnomocnenec, ustanovený opatrovník a v konaní pred súdom prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora majú právo nazerať do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí; také trovy neuhrádza prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora. Také isté právo má zákonný zástupca podozrivého, ktorý je mladistvým, zákonný zástupca osoby, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásty rok svojho veku a zákonný zástupca obvineného, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak tieto osoby sú pozbavené spôsobilosti na právne úkony alebo ich spôsobilosť na právne úkony je obmedzená. Iné osoby tak môžu urobiť so súhlasom predsedu senátu a v prípravnom konaní so súhlasom orgánu činného v trestnom konaní, len ak je to	C. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Akceptované v časti týkajúcej sa nazeranie do spisu podozrivého. Primerane upravený aj § 33b ods. 2. D. Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.7.2026. Vysvetlené na rozporovom konaní. Neakceptované. Osobami, ktorým vyplýva právo na nazeranie do vyšetrovacieho spisu z osobitného zákona (§ 69 ods. 5 TP), sú napríklad verejný ochranca práv [§ 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 561/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv]. Rozpor odstránený. E. a F.
--	--	---

	potrebné na uplatnenie ich práv.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vecne nadväzuje na zásadnú pripomienku uplatnenú k novelizačnému bodu 15. D. Navrhujeme v čl. I v § 69 Trestného poriadku vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Generálna prokuratúra v súvislosti s navrhovanou legislatívnou zmenou upozorňuje, že slovenský právny poriadok aktuálne neustanovuje expressis verbis žiadny orgán verejnej moci, ktorý by mal právomoc na základe osobitného predpisu nazerať do spisu orgánu činného v trestnom konaní. E. Navrhujeme v čl. I v § 197 Trestného poriadku uviesť odsek 3 v tomto znení: „(3) Uznesenie podľa odseku 1 alebo odseku 2 sa doručí oznamovateľovi, poškodenému, podozrivému, zákonnému zástupcovi podozrivého, ktorý je mladistvým a zákonnému zástupcovi osoby, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásť rok svojho veku. Oznamovateľ, poškodený, podozrivý, zákonný zástupca podozrivého, ktorý je mladistvým a zákonný zástupca osoby, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásť rok svojho veku, môžu proti	Akceptované v časti upovedomenia podozrivého. G. a H. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Uvedené pripomienky idú nad rámec návrhu zákona. Rozpor odstránený. I. Rozporové konanie zo dňa 14.7.2026. Neakceptované. Zákon o registri trestov už uvedené upravuje. Rozpor odstránený. J. Rozporové konanie zo dňa 14.7.2026. Akceptované. K. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026 a 28.7.2026. Neakceptované. Rozpor odstránený.
--	--	--

	uzneseníu podať sťažnosť. Policajt doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vecne nadväzuje na zásadnú pripomienku uplatnenú k novelizačnému bodu 15. F. Navrhujeme v čl. I v § 198 Trestného poriadku uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Poškodený, oznamovateľ, podozrivý, zákonný zástupca podozrivého, ktorý je mladistvým a zákonný zástupca osoby, ktorá v čase spáchania činu inak trestného nedovršila štrnásť rok svojho veku, môžu žiadať prokurátora, aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky v postupe policajta podľa § 196. Policajt musí žiadosť prokurátorovi bez meškania predložiť. Prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť do 30 dní od predloženia žiadosti.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vecne nadväzuje na zásadnú pripomienku uplatnenú k novelizačnému bodu 15. G. Navrhujeme v čl. I v celom texte Trestného poriadku slová „pre trestný čin“, „pre iný trestný čin“, „pre prečin“, „pre zločin“, „pre obzvlášť závažný zločin“, „pre trestné činy“ a „pre ďalší úmyselný trestný čin“ vo všetkých tvaroch nahradiť	L. Akceptované. M. Čiastočne akceptované. Ak predmetný trestný čin prejde legislatívnym procesom, ministerstvo spravodlivosti pristúpi aj k novelizácií vyhlášky. N. Akceptované.
--	---	--

		slovami „za trestný čin“, „za iný trestný čin“, „za prečin“, „za zločin“, „za obzvlášť závažný zločin“, „za trestné činy“ a „za ďalší úmyselný trestný čin“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s právnickou terminológiou ustanovenou v Trestnom zákone. H. Navrhujeme v čl. I v celom texte Trestného poriadku zosúladiť použitú právnickú terminológiu „trvalé bydlisko“ (§ 120 ods. 3, § 196 ods. 3, § 434 ods. 1), „miesto pobytu“ [§ 80 ods. 1 písm. a) a 2, § 81 ods. 1, § 82 ods. 1 písm. e), § 136 ods. 2, § 408 ods. 4, § 455 a § 490 ods. 3 písm. a)], „trvalý pobyt“ (§ 128 ods. 5) a „bydlisko alebo pobyt“ (§ 434 ods. 3). Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. V tejto súvislosti uvádzame, že právny pojem „obvyklý pobyt“ je autonómny pojem práva Európskej únie. Z judikatúry súdneho dvora (mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora z 8. júna 2017, ECLI:EU:C:2017:450 vo veci C-111/17 PPU, rozsudok Súdneho dvora z 25. novembra 2021, ECLI:EU:C:2021:955 vo veci C-289/20 a rozsudok Súdneho dvora z 1. augusta 2022, ECLI:EU:C:2022:602 vo veci C-411/20) vyplýva, že pri interpretácii tohto právneho pojmu sa preferuje jeho skutkový obsah, nie právna podstata (z hľadiska zákonom ustanovenej podmienky na zápis obvyklého pobytu do		
--	--	---	--	--

		príslušného registra alebo evidencie). Pri určovaní obvyklého pobytu je potrebné zohľadniť miesto, kde má dotknutá osoba ťažisko svojho života, svojich záujmov, a to s prihliadnutím na svoj rodinný, pracovný či sociálny život. I. Navrhujeme v čl. I Trestný poriadok doplniť ustanoveniami upravujúcimi účel poskytovania informácií z registra trestov, konkrétny typ verejnej listiny (napríklad odpis registra trestov), oprávnené subjekty a spôsob elektronickej komunikácie v súlade so zákonom č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena je v súlade s § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 75 z 22. februára 2023 uložila členom vlády a predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy prehodnotiť právnu úpravu preukazovania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti v súvislosti so zavedením nových typov verejných listín vydávaných z registra trestov a predložiť na rokovanie vlády návrhy príslušných právnych predpisov. J. Navrhujeme v čl. I v § 418 ods. 1 Trestného poriadku slová „vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt“ nahradiť slovami „vyžiada z registra trestov generálnej		
--	--	---	--	--

		prokuratúry odpis registra trestov odsúdeného“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú a vecnú pripomienku. K. Navrhujeme v čl. I v § 448b Trestného poriadku na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „nevyhnutné výdavky sú výdavky uvedené v zozname zdravotných výkonov a služieb.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vychádza z poznatkov aplikačnej praxe. Považujeme za potrebné, aby výška jednotlivých položiek uplatnených v rámci nároku na náhradu nevyhnutných nákladov bola predvídateľná a preskúmateľná. Relevantnou listinou je zoznam zdravotných výkonov a služieb, pri ktorých možno požadovať náhradu; tento zoznam je verejne dostupnou listinou, ktorú sú zdravotnícke zariadenia povinné uverejňovať. L. Navrhujeme v čl. II v § 81 ods. 4 Trestného zákona slová „ide o páchatel'a trestného činu spáchaného zo sexuálneho motívu, ktorý vykonáva ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, ak ochranné liečenie nedosiahlo svoj účel a v budúcnosti hrozí opakovanie spáchaného činu alebo obdobného činu“ nahradiť slovami „psychiatrické ochranné liečenie vykonávané ústavnou formou alebo sexuologické ochranné liečenie vykonávané ústavnou formou neplní svoj účel		
--	--	---	--	--

		a pretrváva riziko opakovania spáchaného činu alebo obdobného činu“ a na konci pripojiť tieto slová „alebo na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaná legislatívna zmena vychádza z poznatkov aplikačnej praxe. Z týchto poznatkov vyplýva, že významne zvýšené riziko recidívy trestnej činnosti v dôsledku duševnej poruchy netvorí len páchatelia trestných činov alebo páchatelia činov inak trestných spáchaných zo sexuálneho motívu, ale aj osoby, ktorým bolo uložené psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou. Tieto osoby, ktoré sú umiestňované v civilných zdravotníckych zariadeniach, predstavujú zvýšené riziko nielen pre zdravotníckych pracovníkov, ale aj pre ostatných hospitalizovaných pacientov. U odsúdených vykonávajúcich psychiatrické ochranné liečenie alebo sexuologické ochranné liečenie ústavnou formou sa prejavuje aj zvýšená miera rizika svojvoľného opustenia zdravotníckeho zariadenia. Vzhľadom na to, že túto mieru rizika je možné objektivizovať odborným klinickým hodnotením, je potrebné vytvoriť právny rámec pre umiestnenie odsúdených, u ktorých ochranné psychiatrické liečenie a sexuologické ochranné liečenie ústavnou formou neplní účel, v detenčnom ústave. Právomoc podať návrh na umiestnenie odsúdeného, ktorý vo výkone trestu odňatia slobody zároveň vykonáva psychiatrické ochranné liečenie alebo sexuologické ochranné liečenie ústavnou formou, bude mať aj		
--	--	---	--	--

		riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody. M. Navrhujeme v nadväznosti na čl. II novelizačný bod 30 vykonať legislatívnu zmenu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 376/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú číselníky trestných činov a trestov. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. N. Navrhujeme v § 1 ods. 2 zákona č. 231/2019 Z. z. o výkone detencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2022 Z. z. na konci pripojiť tieto slová: „alebo podľa § 446a ods. 5 a § 462 ods. 4 Trestného poriadku.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku nadväzujúcu na pripomienku k čl. I novelizačným bodom 100 a 101. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. I bodu 13 (§ 28 ods. 6) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 13 v tomto znení: „13. V § 28 ods. 6 sa slová „v odseku 4“ nahrádzajú slovami „v odseku 5“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra	O	5. K čl. I bodu 14 (§ 28 ods. 8) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 14 v tomto znení: „14. V § 28 ods. 8 sa slová „v odseku 6“ nahrádzajú slovami „v odseku 7“.“.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	7. K čl. I bodu 16 (§ 34 ods. 3 a § 36 ods. 4) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 16 v tomto znení: „16. V § 34 ods. 3 a § 36 ods. 4 sa slová „§ 40 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 40 ods. 4“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	8. K čl. I bodu 19 (§ 38 ods. 2) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 19 v tomto znení: „19. V § 38 ods. 2 písm. a) sa slová „§ 37 ods. 1 písm. b), c) alebo písm. d)“ nahrádzajú slovami „§ 37 ods. 1 písm. b) alebo písm. c)“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	9. K čl. I bodu 23 (§ 44 ods. 2) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 23 v tomto znení: „23. V § 44 ods. 2 sa slová „§ 213 ods. 2 až 4“ nahrádzajú slovami „§ 33b ods. 2 písm. g) až ods. 4 a § 213 ods. 2 až 4“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	11. K čl. I bodu 37 (§ 74 ods. 2 a § 408a ods. 5) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 37 v tomto znení: „37. V § 74 ods. 2 a § 408 ods. 5 sa slová „§ 46 ods. 8 a 9“ nahrádzajú slovami „§ 46 ods. 9 a 10“.“.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide

		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	16. K čl. I bodu 58 (§ 216 ods. 5) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 58 v tomto znení: „58. V § 216 ods. 5 sa slová „§ 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona“ nahrádzajú slovami „§ 52a ods. 1 písm. a) Trestného zákona“ a slová „§ 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona“ sa nahrádzajú slovami „§ 52a ods. 2 písm. k) Trestného zákona“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	19. K čl. I bodu 69 (§ 269) – O: A. Navrhujeme v § 269 ods. 1 slová „ktorým sa vykonáva“ nahradiť slovami „ktorými sa vykonáva“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. B. Navrhujeme v § 269 ods. 2 za slová „na hlavnom pojednávaní“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. C. Navrhujeme v § 269 ods. 3 slová „procesných strán v zmysle“ nahradiť slovami „strán trestného konania podľa“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	N	Predmetné ustanovenie bolo vypustené.

		D. Navrhujeme v § 269 ods. 4 slová „podáva prokurátor v obžalobe“ nahradiť slovami „prokurátor uvedie v obžalobe“ a za slovami „označenie listinných dôkazov“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o formulačnú a legislatívno-technickú pripomienku. E. Navrhujeme v § 269 ods. 5 slová „podať aj“ nahradiť slovami „predložiť aj“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. F. Navrhujeme v § 269 uviesť odsek 6 v tomto znení: „(6) Súd o navrhnutých listinných dôkazoch rozhodne na hlavnom pojednávaní a do zápisnice zaznamená poukazom na čísla strán v spise, ktoré listinné dôkazy sa považujú za vykonané bez ich čítania, a ktoré boli vylúčené, spolu s dôvodmi vylúčenia. Súd môže rozhodnúť o vylúčení listinného dôkazu z dokazovania aj bez námietky a dôvody svojho rozhodnutia uvedie do zápisnice.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku nadväzujúcu na pripomienku k novelizačnému bodu 63. G. Navrhujeme v § 269 ods. 7 slová „procesnými stranami“ nahradiť slovami „stranami trestného konania“. Odôvodnenie:		
--	--	---	--	--

		Ide o formulačnú pripomienku. H. Navrhujeme v § 269 ods. 9 za slová „tohto ustanovenia“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. I. Navrhujeme v § 269 ods. 11 druhej vete slovo „bud“ vypustiť ako nadbytočné. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	20. K čl. I bodu 70 (§ 274 ods. 2) – O: Navrhujeme v § 274 ods. 2 za slovami „oprávnený uviesť“ vložiť čiarku a za slovami „z krátkodobého“ vložiť slovo „hládiska“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	21. K čl. I bodu 71 (§ 293 ods. 1) – O: Navrhujeme v § 293 ods. 1 za bodkočiarku vložiť slovo „ustanovenie“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	26. K čl. I bodu 89 (§ 419 ods. 1 a 5) – O: A. Navrhujeme v § 419 ods. 1 slová „lehoty stanovenej v zákone pre zrušenie“ nahradiť slovami „lehoty ustanovenej na zrušenie“. B. Navrhujeme v § 419 ods. 5 slová „lehota ustanovená	A	

		zákonom na zrušenie“ nahradiť slovami „lehota ustanovená na zrušenie“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické pripomienky.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	28. K čl. I bodu 97 (§ 445 ods. 5) – O: Navrhujeme v § 445 ods. 5 slová „sa ochranného liečenie vykonáva“ nahradiť slovami „sa ochranné liečenie vykonáva“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	30. K čl. I bodu 99 (§ 446 ods. 7) – O: Navrhujeme v § 446 ods. 7 prvej vete slová „povinnosti uvedené“ nahradiť slovami „povinnosti ustanovené“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	ČA	Nahradené slovom „podľa“.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	32. K čl. I bodu 101 (§ 446a ods. 6) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 101 v tomto znení: „101. V § 446a ods. 6 sa slová „§ 448 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 448 ods. 1“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	33. K čl. I bodu 104 (§ 448 ods. 1 a 2) – O: A. Navrhujeme v § 448 ods. 1 slová „Ak súd potrebuje pre rozhodnutie“ nahradiť slovami „Ak súd potrebuje na rozhodnutie“. B. Navrhujeme v § 448 ods. 2 za slová „to neplatí“ vložiť čiarku.	A	

		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické pripomienky.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	34. K čl. I bodu 105 (§ 448 ods. 4) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 105 v tomto znení: „105. V § 448 ods. 4 sa slová „podľa odsekov 2 a 3“ nahrádzajú slovami „podľa odsekov 1 a 3“.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	37. K čl. I bodu 110 (§ 553 ods. 4 a 5, § 555 ods. 1 a 4 a § 558 ods. 1) – O: Navrhujeme v čl. I uviesť novelizačný bod 110 v tomto znení: „110. V § 553 ods. 4 a 5, § 555 ods. 1 a 4 a § 558 ods. 1 sa slová „§ 47 ods. 6“ nahrádzajú slovami „§ 47 ods. 7“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	38. K čl. II (úvodná veta) – O: Navrhujeme v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 44/2026 Z. z. a zákona č. 69/2026 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“ nahradiť slovami „zákona č. 44/2026 Z. z., zákona č. 69/2026 Z. z. a zákona č. 129/2026 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra	O	39. K čl. II bodu 8 (§ 36) – O: Navrhujeme v čl. II novelizačnom bode 8 slová „Doterajšie písmená n) až p) sa označujú ako písmená o) až r).“ nahradiť	A	

Slovenskej republiky		slovami „Doterajšie písmená n) až p) sa označujú ako písmená o) až q).“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	40. K čl. II bodu 13 [úvodná veta, § 52a ods. 1 písm. a) a § 52b ods. 2] – O: A. Navrhujeme v čl. II novelizačnom bode 13 uviesť úvodnú vetu v tomto znení: „13. Za § 52 sa vkladajú § 52a a 52b, ktoré znejú:“. B. Navrhujeme v § 52a ods. 1 na konci písmena a) vložiť čiarku. C. Navrhujeme v § 52b uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Rozhodnutie podľa odseku 1 môže súd vydať najskôr po uplynutí jednej tretiny uloženej skúšobnej doby, najskôr však po šiestich mesiacoch od začiatku jej plynutia. Určená skúšobná doba zostáva rozhodnutím podľa prvej vety nedotknutá.“. Odôvodnenie: Ide o formulačné a legislatívno-technické pripomienky.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	41. K čl. II bodu 16 (§ 54) – O: Navrhujeme v čl. II uviesť novelizačný bod 16 v tomto znení: „16. V § 54 sa slová „od 40 do 300 hodín“ nahrádzajú slovami „od 40 hodín do 400 hodín“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	42. K čl. II bodu 19 (§ 66 ods. 3) – O: Navrhujeme v čl. II novelizačný bod 19 uviesť v tomto znení: „19. V § 66 ods. 3 sa slová „§ 68 ods. 2“ nahrádzajú slovami „§ 68 ods. 3“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Aj znenie z pripomienok aj navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, ide tak len o preferenciu navrhovateľa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	43. K čl. II bodu 21 (§ 68 ods. 8) – O: Navrhujeme v § 68 uviesť odsek 8 v tomto znení: „(8) Rozhodnutie podľa odseku 7 môže súd vydať najskôr po uplynutí jednej tretiny uloženej skúšobnej doby, najskôr však po šiestich mesiacoch od začiatku jej plynutia. Určená skúšobná doba zostáva rozhodnutím podľa prvej vety nedotknutá.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	44. K čl. II bodu 25 (§ 74 ods. 5) – O: Navrhujeme v § 74 ods. 5 uviesť druhú vetu v tomto znení: „Doba podľa predchádzajúcej vety začína plynúť odo dňa začatia výkonu ochranného liečenia.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	46. K čl. II bodu 30 (§ 378 ods. 4) – O: Navrhujeme v § 378 ods. 4 slová „na účel“ nahradiť slovami „na účely“.	A	

		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	47. K čl. VI (úvodná veta) – O: Navrhujeme v čl. VI úvodnej vete slová „zákona č. 416/2025 Z. z. a zákona č. 29/2026 Z. z. sa dopĺňa takto:“ nahradiť slovami „zákona č. 416/2025 Z. z., zákona č. 29/2026 Z. z. a zákona č. 30/2026 Z. z. sa dopĺňa takto:“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. bod 98 K ustanoveniu: Vlastný materiál – Čl. I, bod 98 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ s ohľadom na uvedené ako komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhujem pripomienku prijať ako zásadnú. Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím v bode 98 navrhuje na konci § 446 ods. 1 pripojiť vetu: „Ak súd rozhoduje o zmene ústavnej formy ochranného liečenia na ambulantnú formu, rozhodne na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vypočutý.“ Odôvodnenie: Z poznatkov získaných Komisárkou pre osoby so zdravotným postihnutím pri výkone systematických návštev Národného preventívneho mechanizmu (NPM) v ústavných zdravotníckych zariadeniach poskytujúcich zdravotnú starostlivosť v odbornom zameraní psychiatria a detská psychiatria, podľa zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím v znení neskorších predpisov, vyplýva potreba posilnenia procesných záruk pri rozhodovaní o zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavnej na ambulantnú. Zo	ČA	Upravené v zmysle rozporového konania s GP SR, pozri pripomienku GPSR č. 29. Ponecháva sa ako neverejné zasadnutie, avšak pri sexuologických a psychiatrických ochranných liečeniach sa zavádza povinnosť výsluchu sudcu.

		zistení NPM zároveň vyplýva, že rozhodovanie bez priameho kontaktu súdu s osobou, o ktorej sa rozhoduje, neposkytuje dostatočný priestor na individuálne posúdenie všetkých okolností významných pre rozhodnutie. Navrhovaná právna úprava je významná nielen z pohľadu ochrany procesných práv osoby, o ktorej sa rozhoduje, najmä jej práva byť vypočutá a vyjadriť sa k veci, ale aj z pohľadu verejného záujmu na ochrane spoločnosti. Rozhodovanie na verejnom zasadnutí umožňuje súdu oboznámiť sa nielen s návrhom zdravotníckeho zariadenia a dôvodmi navrhovanej zmeny formy ochranného liečenia, ale aj bezprostredne vypočuť dotknutú osobu, ošetrojúceho lekára, umožniť vyjadrenie prokurátorovi a podľa potreby vykonať ďalšie dokazovanie. Súd tak nevychádza výlučne z písomného návrhu zdravotníckeho zariadenia, ale vytvára si ucelený obraz o splnení podmienok na zmenu formy ochranného liečenia a môže zákonne rozhodnúť pri súčasnom zachovaní práv osoby, o ktorej sa koná. Súčasne môže prihliadnuť aj na prostredie, do ktorého sa má osoba po zmene formy ochranného liečenia zaradiť, pričom táto skutočnosť vo väčšine prípadov nie je zrejmá len zo samotného návrhu zdravotníckeho zariadenia. Verejné zasadnutie môže mať zároveň pozitívny preventívny a motivačný význam pre osobu, o ktorej sa rozhoduje, najmä v prípadoch, keď dochádza aj k uloženiu ochranného dohľadu vrátane prípadného uloženia obmedzení a povinností. Navrhovaná právna úprava zároveň prispieva k napĺňaniu práva osôb so zdravotným postihnutím na účinný prístup k spravodlivosti podľa čl. 13 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý zmluvným štátom ukladá povinnosť zabezpečiť osobám so zdravotným postihnutím účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými		
--	--	---	--	--

		vrátane zabezpečenia primeraných procesných úprav. Povinnosť rozhodovať na verejnom zasadnutí a zabezpečiť vypočutie osoby predstavuje významnú procesnú záruku ochrany jej práv. Význam verejného zasadnutia pri rozhodovaní o zmene formy ochranného liečenia dlhodobo zdôrazňuje aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva. Na potrebu prijatia predmetnej legislatívnej zmeny poukázala aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v dokumente Zhodnotenie stavu zákonnosti v zariadeniach určených na výkon ochranného ústavného liečenia a detencie v roku 2024.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V Čl. I bode 1 navrhujeme za slovom „detencia“ vložiť bodku, v bode 2 za slovom „poškodený“ čiarku. 2. V Čl. I bode 15 navrhujeme vložiť pred slová „33b“ označenie §, v § 33b ods. 6 navrhujeme nahradiť slová „prvý krát“ slovom „prvýkrát“. 3. V Čl. I bode 31 navrhujeme v odseku 2 nahradiť slová „podľa predchádzajúcej vety“ slovami „podľa odseku 1“. 4. V Čl. I bode 48 navrhujeme upraviť vetu „...sa za písmeno e) vkladá písmeno f),...“ vzhľadom k tomu, že na konci ustanovenia § 191 sa ešte nachádza text. 5. V Čl. I bode 50 navrhujeme vložiť medzeru za slovo „vypúšťa“. 6. V Čl. I bode 52 navrhujeme za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“ a v ods.1 písm. c) navrhujeme nahradiť slovo „bytu“ slovom „obydlia“, keďže táto legislatívna skratka už bola zavedená v § 99 ods. 4. 7. V Čl. I bode 69 § 269 ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „v zmysle“ slovom „podľa“. 8. V Čl. I navrhujeme upraviť bod 81.	A	

		9. V Čl. I bode 84 navrhujeme nahradiť slová „2, 3 alebo 4“ slovami „2, 3 alebo odseku 4“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 10. V Čl. II bode 13 § 52a ods. 1 písm. a) za slovom „podujatiach“ pripojiť čiarku. 11. V Čl. II bode 25 navrhujeme vložiť za slovom „druhá“ slovo „veta“. 12. V Čl. II bode 28 navrhujeme upraviť vetu „...sa v odseku 1 za písmeno l) vkladá písmeno m),...“ vzhľadom k tomu, že na konci ustanovenia § 348 ods.1 sa ešte nachádza text.	ČA	Neakceptovaná pripomienka č. 11.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 13. V Čl. III názve zákona navrhujem na konci vypustiť slová „a dopĺňa“ keďže ide iba o zmenu textu.	N	Predmetný článok bol doplnený o ďalšie novelizačné body.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI 14. V Čl. VI názve zákona navrhujeme na konci nahradiť slová „č. 29/2026 Z. z.“ slovami „č. 30/2026 Z. z.“.	N	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov V čl. I bode 112 § 557 sa navrhuje doplnenie odseku 3 v tomto znení: „(3) Ak odsúdený neuhradí poškodenému trovy podľa odseku 1 alebo odseku 2, takéto trovy znáša štát.“. Z uvedeného ustanovenia je možné predpokladať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, čo žiadame zohľadniť v doložke vybraných vplyvov a dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu; ak vplyvy nie je možné kvantifikovať, v doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť odôvodnenie.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Rozpor odstránený vypustením § 557 ods. 3.

		Zároveň žiadame všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s návrhom zákona zabezpečiť v rámci schválených limitov rozpočtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a celkový limit verejných výdavkov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 25 (§ 46 ods. 4) S navrhovaným znením § 46 ods. 4 prvej vety nesúhlasíme. V súvislosti s navrhovanou formuláciou žiadame vyjasniť vzťah správneho konania o porušení finančnej disciplíny, resp. daňového konania alebo iných činností správcu dane podľa Daňového poriadku a konania na súde o náhrade škody. Zároveň žiadame upraviť, či bude možné ustanovenia týkajúce sa náhrady škody, najmä § 46 ods. 4, uplatniť aj na škody vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona, a či sa na tieto škody budú predmetné ustanovenia vzťahovať.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Ustanovenie bude upravené podľa návrhu MFSR.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 25 (§ 46 ods. 4) V čl. I bode 25 § 46 ods. 4 druhej vete žiadame za slovo „hodnoty“ vložiť čiarku a slová „daň zo sladených nealkoholických nápojov“. Obdobne ako pri dani z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dani, mechanizmus vrátenia dane je upravený aj v zákone č. 251/2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2025. Údaje z aplikačnej praxe potvrdzujú, že k uplatňovaniu nároku na vrátenie dane podľa § 11 zákona č. 251/2024 Z. z. reálne dochádza. Napriek tomu, že daň zo sladených nealkoholických nápojov má charakter nepriamej dane zo spotreby, nemožno ju zaradiť do sústavy spotrebných daní. Na základe uvedeného považujeme za dôvodné doplniť daň zo sladených nealkoholických nápojov do navrhovaného §		Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Predmetné ustanovenia ako aj § 277a Trestného zákona, budú upravené tak, aby zahŕňali všetky dane.

		46 ods. 4 Trestného poriadku. Z rovnakého dôvodu žiadame do čl. II doplniť novelizačný bod v tomto znení: „xx. V § 124 ods. 4 sa za slovo „hodnoty“ vkladá čiarka a slová „daň zo sladených nealkoholických nápojov“.“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 slová „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája čiarka a“ z dôvodu zosúladenia s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 2 za slovo „poškodený“ vložiť čiarku, v bode 5 upresniť pojem „detskej obeť“, alebo ho nahradiť zaužívaným pojmom „obzvlášť zraniteľná obeť“ s dodatočnou špecifikáciou, z ktorej bude zrejmé, že ide o dieťa, v bode 8 za číslo „19“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 13 za číslo „6“ vložiť slová „prvej vete“, v § 33b ods. 4 slová „obmedzenia slobody“ nahradiť slovami „obmedzenia osobnej slobody“, v § 33b ods. 5 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 33b ods. 6 slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“, v bode 18 druhej vete slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmená“, v bode 19 za slová „ods. 2“ vložiť slová „písm. a)“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v bode 22 § 40 ods. 3 prvej vete slová „nadmerným a organizačno-technickým“ nahradiť slovami „nadmerným organizačno-technickým“ a vo vete o zmene označenia odsekov za slovo „ako“ vložiť slovo „odseky“, v nadväznosti na bod 22 je potrebné v novom novelizačnom bode aktualizovať vnútorný odkaz v § 40 ods. 8, v bode 24 za slová „ods. 1“ vložiť slová	ČA	

		„druhej vete“ a slová „preštudovať ich“ nahradiť slovami „preštudovať ich,“, v nadväznosti na bod 25 je potrebné v novom novelizačnom bode aktualizovať vnútorný odkaz v § 46 ods. 10, v bode 28 slová „tohto alebo osobitného zákona“ nahradiť slovami „tohto zákona alebo osobitného predpisu“, v nadväznosti na bod 29 je potrebné v novom novelizačnom bode aktualizovať vnútorný odkaz v § 47 ods. 8, v bode 30 slová „sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „tretej vete sa na konci pripája bodkočiarka a“ a za slovom „poškodeným“ vypustiť bodku, v bode 31 § 49 ods. 2 slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „odseku 1“, v bode 32 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 42 za číslo „1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 50 slovo „vypúšťa piata“ nahradiť slovami „vypúšťa piata veta“, v bode 51 vypustiť slovo „sa“ (druhý výskyt) ako nadbytočné, v bode 52 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 54 § 209 ods. 1 tretej vete slová „obžaloby a“ nahradiť slovom „obžaloby“, v bode 56 úvodnej vete slová „Pred § 214“ nahradiť slovami „Za § 213“, v bode 57 za číslo „2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 66 za číslo „3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 67 slová „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“, slová „dať na jej vykonanie pokyn“ nahradiť slovami „dať pokyn na jej vykonanie“ a za slovom „lehotu“ vypustiť bodku, v bode 69 § 269 ods. 4 za slovo „dôkazov“ vložiť čiarku, v § 269 ods. 9 za slovo „ustanovenia“ vložiť čiarku, v bode 72 slová „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „zamietne“ vypustiť bodku, v bode 81 upozorňujeme, že § 412 nemá odsek 5, v bode 86 slová „sa v druhej vete za“ nahradiť slovami „druhej vete sa za“, v bode 88 § 416 ods. 2 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „ustanovenej“,		
--	--	---	--	--

		slová „obmedzenia alebo“ nahradiť slovami „obmedzenia,“ a za slovom „dohľadu“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v § 416 ods. 3 časti vety za bodkočiarkou vypustiť slovo „uvedené“ ako nadbytočné, v § 416 ods. 4 slová „obmedzenia a“ nahradiť slovami „obmedzenia,“, v bode 89 § 419 ods. 1 štvrtej vete slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „ustanovenej“, v § 419 ods. 2 časti vety za bodkočiarkou vypustiť slovo „uvedené“ ako nadbytočné, v bode 96 § 445 ods. 2 prvej vete slová „senátu výkon“ nahradiť slovami „senátu ich výkon“, v bode 97 § 445 ods. 5 slovo „ochranného“ nahradiť slovom „ochranné“, v bode 98 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 99 § 446 ods. 7 prvej vete slovo „ustanoviť“ nahradiť slovom „určiť“, v bode 103 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 108 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v bode 110 slová „ods. 1 a 4“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. c) a ods. 4“, v bode 113 vete o zmene označenia bodov číslicu „2“ nahradiť slovami „2, 4“, v čl. II úvodnej vete za slová „č. 44/2026 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 69/2026 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 69/2026 Z. z. a zákona č. 129/2026 Z. z.“, v bode 13 úvodnej vete za slová „52b“ vložiť čiarku, v § 52a ods. 1 písm. j) slovo „päťdesiat“ nahradiť číslom „50“, v § 52b ods. 1 slovo „i“ nahradiť slovom „aj“, v bode 17 za číslo „1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 20 § 68 ods. 2 prvej vete za slovo „prostriedkami“ vložiť čiarku, v bode 21 § 68 ods. 7 slovo „i“ nahradiť slovom „aj“, v bode 25 za slovo „druhá“ vložiť slovo „veta“, v čl. III bode 2 slová „sa vrátane nadpisu“ nahradiť slovami „vrátane nadpisu sa“, v čl. VI úvodnej vete za slová „č. 416/2025 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 29/2026 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 29/2026 Z. z. a zákona č. 30/2026 Z. z.“].		
MHSR Ministerstvo	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame doplniť v časti 8. „Preskúmanie účelnosti“ termín,	A	

hospodárstva Slovenskej republiky		kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu a kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané. Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 8" nastaviť čas, po ktorom dôjde k preskúmaniu, ako aj kritériá, na základe ktorých sa prieskum zrealizuje. Cieľom prieskumu je overiť, či riešenie problému, ktoré bolo prijaté, plní svoj účel a či bol uvedený problém odstránený.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, a to napríklad - v čl. I bode 15 odporúčame v úvodnej vete pred paragraf 33b doplniť paragrafovú značku a v ods. 1 odporúčame slovo „organy“ nahradiť slovom „orgány“; - v čl. I bode 19 odporúčame slová „alebo c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“; - v čl. I bode 50 odporúčame slovo „vypúšťa piata“ nahradiť slovami „vypúšťa piata“; - v čl. I bode 74 § 299a ods. 4 prvej vete odporúčame slovo „zariadenia“ nahradiť slovom „zariadení“; - v čl. I bode 84 odporúčame slová „alebo 4“ nahradiť slovami „alebo odseku 4“.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl. I K bodom 27. a 28 - § 46 ods. 10: Nad rámec návrhu zákona odporúčame z dôvodu zabezpečenia ochrany života obete (poškodeného) upraviť odseky 9 a 10 tak, aby bolo povinnosťou orgánov činných trestnom konaní alebo súdu oznámiť poškodenému informácie podľa odseku 9 písm. a) až h) vždy,	ČA	Predmetná problematika bola upravená v nadväznosti na rozporové konania s MVSR a GPSR.

		nielen vtedy, ak zistí, že mu hrozí nebezpečenstvo.		
		K bodu 47: Z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme v § 155 ods. 1 v pripájanej vete buď za slovom „osobou“ dať bodku a vypustiť zvyšok textu, alebo tie závažné dôvody ustanoviť v zákone.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 15 a 50 návrhu zákona (§ 33b a § 196 ods. 2 Trestného poriadku) 1. Navrhujeme komplexne a jednotne upraviť postavenie podozrivej osoby v trestnom konaní v rámci § 33b Trestného poriadku a v tomto ustanovení vymedziť aj okamih, kedy orgánom činným v trestnom konaní vzniká povinnosť informovať osobu podozrivú zo spáchania trestného činu o jej právnom statuse podozrivej osoby. 2. V rámci výsluchu podozrivej osoby podľa § 196 ods. 2 druhej vety Trestného poriadku navrhujeme jednoznačne zakotviť (odkazom) jej oprávnenie na právnu pomoc advokáta (obhajcu) vrátane práva na primerané použitie ustanovenia § 40 ods. 4 (práva na bezplatnú právnu pomoc), ako aj ďalšie oprávnenia vyplývajúce z § 33b Trestného poriadku. Odôvodnenie Predložený návrh zákona namiesto zjednotenia trestného procesu vytvára dvojkoľajnosť právneho postavenia osôb, ktoré sú podozrivé, a ich práv pri výsluchoch a iných procesnoprávných úkonoch. V niektorých ustanoveniach Trestného poriadku sa upravuje status „podozrivej osoby“, kým v iných ustanoveniach sa odkazuje na postavenie „podozrivej osoby podľa § 33b“. Navrhujeme odstrániť nežiaducu dvojkoľajnosť pred začatím trestného stíhania a zjednotiť	A	

		duplicitnú úpravu podozrivého v Trestnom poriadku. V záujme zachovania práv podozrivej osoby navrhujeme v § 33b vymedziť aj okamih, v ktorom vzniká orgánu činnému v trestnom konaní povinnosť ju informovať, že spadá pod status podozrivej osoby. Týmto okamihom by mal byť jej prvý výsluch alebo iný úkon orgánu činného v trestnom konaní voči nej v súvislosti s podozreniami, ktoré sa jej týkajú. Navrhujeme, aby osoba, ktorá má byť na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu podľa § 196 ods. 2 vypočutá k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin, mala zachované práva podozrivej osoby podľa § 33b, osobitne právo na voľbu a ustanovenie obhajcu, ak nie sú prípustné výnimky (viď napr. bod 32 preambuly smernice 2013/48/EÚ). V tejto súvislosti navrhujeme v § 196 ods. 2 druhej vete doplnenie aspoň vnútorného odkazu na práva podozrivej osoby podľa § 33b (vrátane práva na obhajcu a na primerané použitie § 40 ods. 4). Úplné upustenie od štandardných práv podozrivej osoby na právnu pomoc pri výsluchu podľa § 196 ods. 2 by zakladalo rozdiely k ochrane práv osôb v rovnakom materiálnom postavení. V súčasnej aplikačnej praxi na Slovensku totiž existuje vážny rozkol vo výklade predmetných ustanovení. Časť prokuratúry striktne vyžaduje, aby osoba označená v trestnom oznámení bola vypočúvaná v režime pred začatím trestného stíhania výlučne podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku. Druhá časť prokurátorov (v záujme legality dôkazov) presadzuje priznanie plných práv podozrivého od prvého okamihu jeho výsluchu alebo od iného úkonu voči nemu zo strany orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s podozreniami, ktoré sa		
--	--	---	--	--

		ho týkajú. Úprava inštitútu podozrivého v § 33b je ideálnou príležitosťou tento stav zjednotiť tak, aby postavenie podozrivej osoby bolo v Trestnom poriadku upravené jednoznačne. Návrh zákona však ponecháva vedľa seba dva paralelné režimy pre tú istú osobu. Ponecháva úpravu výsluchu podozrivého v rámci postupu pred začatím trestného stíhania podľa § 196 ods. 2 (s vypustením práva na právnu pomoc advokáta a práva na primerané použitie ustanovenia § 40 ods. 4), ako aj úpravu postavenia podozrivého podľa § 33b založeného na formálnom oznámení jeho statusu (s právom na obhajcu - advokáta). Dve kategórie podozrivých osôb odlišujú aj iné ustanovenia Trestného poriadku. Toto riešenie môže ešte prehĺbiť doterajšie aplikačné spory v rámci postupov orgánov činných v trestnom konaní, čo by viedlo k nepredvídateľným zásahom do práv vypočúvaných osôb v závislosti od toho, ktorý prokurátor konkrétny prípad dozoruje. Ak má orgán činný v trestnom konaní podľa § 196 ods. 2 vypočúť osobu k okolnostiam nasvedčujúcim, že ona sama mala spáchať trestný čin, je táto osoba nepochybne podozrivá a má právo byť o tejto skutočnosti informovaná. Akonáhle jej orgán činný v trestnom konaní pred výsluchom oznámi, k akému skutku má vypovedať, má ju informovať o podozrení. Výsluch podozrivej osoby podľa § 196 ods. 2 druhej vety sa však navrhuje ponechať bez garantovania jej práva dostať informáciu o právnom statuse podozrivej osoby a bez zakotvenia jej práv, najmä práva na poskytnutie právnej pomoci (ktoré sa navrhuje vypustiť). Uvedené bude v aplikačnej praxi prinášať výkladové problémy a bude ťažko realizovateľné bez toho, aby dochádzalo k porušovaniu práv podozrivých osôb. Na druhej strane sa navrhuje úprava práv podozrivého podľa § 33b bez akéhokoľvek		
--	--	--	--	--

		vzt'ahu k úprave výsluchu podľa § 196 ods. 2 druhej vety (ale s odkazmi na ustanovenia upravujúce výsluch obvineného). Poukazujeme v tejto súvislosti aj na odlišný rozsah práva na odmietnutie výpovede podozrivej osoby podľa § 33b a § 196 ods. 2. Ak by predkladateľ k prepojeniu právnej úpravy výsluchu podozrivých osôb podľa § 196 ods. 2 druhej vety a práv podozrivého podľa § 33b (vnútorným odkazom) nepristúpil a ponechal by samostatný režim v § 196 ods. 2, navrhujeme v danom ustanovení zachovať doterajšie právo vypočúvanej podozrivej osoby aspoň na právnu pomoc advokáta (s primeraným použitím § 40 ods. 4), ktoré by jej zaručovalo primerané informácie aj o ostatných právach. Bez ponechania práva na obhajcu a bezplatnú právnu pomoc v § 196 ods. 2 by osoba bez právneho vzdelania mohla pod nátlakom poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní sebausvedčujúce vyjadrenia, ktoré by sa použili na sformulovanie formálneho podozrenia, a to predtým, než by jej bol priznaný právny status podozrivej osoby podľa § 33b. Takýto postup by mohol byť vnímaný ako porušovanie práva na obhajobu a spravodlivý proces. Ak by orgány činné v trestnom konaní vykonali výsluch k podozreniu zo spáchania trestného činu podľa § 196 ods. 2 bez prítomnosti obhajcu (advokáta) v prípade osoby, ktorá bola podozrivá, hrozí, že takto získaná zápisnica bude na súde vyhlásená za absolútne nezákonný a nepoužiteľný dôkaz a nezákonnosťou budú postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy odvodené z tejto zápisnice (napr. stotožnenie svedka na základe nezákonného výsluchu podozrivého). V konečnom dôsledku to povedie k mareniu účelu trestného konania a k nemožnosti		
--	--	---	--	--

		potrestať páchatel'ov na súde. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na definíciu pojmu „podozrivá osoba“ podľa § 10 ods. 25, podľa ktorej je ňou aj osoba podozrivá z trestného činu na základe trestného oznámenia, iného podnetu alebo zistených skutočností. Zároveň poukazujeme aj na § 2 ods. 9, podľa ktorého „podozrivý má právo na obhajobu v rozsahu, ktorý ustanovuje zákon, medzinárodná zmluva alebo právne záväzný akt Európskej únie“. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudského práva vyplýva, že „spravodlivosť konania si vyžaduje, aby podozrivá alebo obvinená osoba mala možnosť prístupu k celej škále služieb súvisiacich s právnou pomocou“, resp. že práva na obhajobu budú „v zásade nezvratne porušené, keď sa na odsúdenie použijú sebaobviňujúce vyhlásenia urobené počas policajného výsluchu bez prístupu k obhajcovi“ (viď napr. body 12, 19 a 50 preambuly smernice 2013/48/EÚ). Zároveň podstata práv podozrivej osoby sa aktivuje v momente, keď je osoba fakticky podozrivá (viď bod 21 preambuly smernice 2013/48/EÚ), nie až v ľubovoľnom okamihu jej informovania orgánmi činnými v trestnom konaní, ako to vyplýva z navrhovaného znenia § 33b ods. 1 a 6.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 52 návrhu zákona (§ 204a ods. 3 Trestného poriadku) V § 204a navrhujeme vypustiť odsek 3. Odôvodnenie Predložený návrh zavádza v § 204a nový inštitút primeraných obmedzení a povinností na ochranu poškodeného, ktorý umožňuje prokurátorovi zakázať obvinenému v prípravnom konaní kontakt s poškodeným, priblíženie sa k nemu alebo vstup do jeho obydli. Navrhované znenie § 204a ods. 3, podľa ktorého má sťažnosť obvineného proti tomuto uzneseniu odkladný účinok, však celý tento ochranný inštitút devalvuje a	ČA	Odkladný účinok sťažnosti bol zachovaný u sťažnosti poškodeného proti uzneseniu, ktorým sa menia alebo rušia uložené primerané obmedzenia alebo povinnosti .

		vytvára fatálne bezpečnostné riziko pre obeť kriminality, a to najmä pre obeť domáceho a sexuálneho násillia. Ak prokurátor na základe dôkazov vyhodnotí, že obvinený (napr. agresor v rodine) bezprostredne ohrozuje život, zdravie či psychickú integritu obeť a vydá príkaz na zákaz priblíženia, tento príkaz musí platiť okamžite. Ak sa prizná odkladný účinok sťažnosti obvineného, uznesenie nenadobudne vykonateľnosť až do momentu, kým o sťažnosti nerozhodne sudca v prípravnom konaní. Po celý čas rozhodovania o sťažnosti by obeť zostala nechránená od priamemu tlaku, zastrašovania alebo fyzickej pomsty zo strany agresora. Zmyslom právneho inštitútu má byť naopak okamžitá reakcia štátu na akútne hroziace nebezpečenstvo s cieľom izolovať páchatel'a od obeť. Ak by mala sťažnosť odkladný účinok, tento právny inštitút by stratil svoj preventívny charakter a stal sa procesne neúčinným. Odporúčame preto vypustiť navrhované znenie § 204a ods. 3 Trestného poriadku tak, aby sťažnosť proti uzneseniu o uložení primeraných obmedzení a povinností na ochranu poškodeného nemala odkladný účinok. V tejto súvislosti poukazujeme na znenie § 185 ods. 6, podľa ktorého sťažnosť proti uzneseniu má odkladný účinok, len kde to zákon výslovne ustanovuje.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 8 návrhu zákona (§ 36 písm. n) Trestného zákona) V § 36 písm. n) navrhujeme vypustiť slová „alebo súhlasil s účasťou na mediácii s poškodeným podľa osobitného predpisu, avšak k mediácii nedošlo z dôvodu nesúhlasu poškodeného“. Odôvodnenie Predložený návrh zavádza novú poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že páchatel' sa zúčastnil mediácie s poškodeným alebo „súhlasil s účasťou na mediácii alebo inom restoratívnom programe, avšak k mediácii alebo inému	N	Ministerstvo spravodlivosti na nestotožňuje s tvrdením, že uvedené ustanovenie vyvíja morálny a procesný tlak na poškodeného, aby súhlasil s mediáciou. Postavenie poškodeného

		restoratívnemu programu nedošlo z dôvodu nesúhlasu poškodeného“. Vítame snahu o posilnenie inštitútov restoratívnej justície, avšak navrhovaná formulácia časti ustanovenia vyvoláva významné procesné a systémové otázky z hľadiska ochrany obetí trestných činov a základnej logiky spravodlivého trestania. Navrhovaná konštrukcia prenáša morálny a procesný tlak na poškodeného, aby nevyužil svoje legitímne právo odmietnuť mediáciu, hoci by sa napríklad chcel vyhnúť sekundárnej traumatizácii v rámci stretnutia s páchatelom. Ak traumatizovaná obeť (napríklad pri domácom násilí, sexuálnom zneužívaní či závažnom ublížení na zdraví) odmietne konfrontáciu s páchatelom, páchatel za to získa odmenu v podobe poľahčujúcej okolnosti a zníženia trestnej sadzby. Páchatelovi tak stačí iba formálne deklarovať, že „on by s mediáciou súhlasil“, čím prenesie morálny aj procesný tlak na poškodeného. Modifikácia (zníženie) trestnej sadzby páchatel'a by teda nemala byť závislá iba od jeho vyhlásenia o súhlase s mediáciou bez ohľadu na to, či k nej reálne došlo a s akým výsledkom. Ak sa odmietnutie mediácie zo strany obete bude automaticky považovať za poľahčujúcu okolnosť, ktorá pomôže páchatel'ovi k nižšiemu trestu, vytvára sa tým na poškodených neprijateľný nátlak. Obete budú nútené do mediácie vstupovať len preto, aby páchatel'ovi „nezlepšili“ jeho procesné postavenie, čo popiera samotný zmysel liečenia tráum a dosiahnutia skutočného zmieru. Formálna či nepriamo vynútená účasť popiera samotný zmysel liečenia tráum a dosiahnutia skutočného zmieru. Restoratívna justícia by podľa § 2 ods. 22 pritom mala byť založená na princípoch dobrovoľnosti, dôstojnosti a rovnosti strán. Poľahčujúce okolnosti v Trestnom zákone majú pritom odzrkadľovať reálne a hmatateľné zníženie nebezpečnosti		nie je nijakým spôsobom zhoršené tým, že odmietne mediáciu. Uvedené má za cieľ zhodnotiť iba postoj páchatel'a.
--	--	---	--	--

		páchateľa pre spoločnosť, napr. skutočné oľutovanie, faktické nahradenie škody či odstránenie následkov trestného činu.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 4 návrhu zákona (§ 4 ods. 6 Trestného poriadku) Navrhujeme prepracovať § 4 ods. 6 tak, aby podávanie podnetov na uplatnenie postupov restoratívnej justície bolo umožnené výhradne profesionálnym organizáciám s certifikáciou na základe splnenia osobitných, zákonom ustanovených odborných kritérií. Odôvodnenie Predložený návrh zákona dopĺňa nové ustanovenie § 4 ods. 6, podľa ktorého „záujmové združenia občanov môžu orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom podávať podnety na použitie postupov restoratívnej justície“. Odôvodnenie predmetného ustanovenia uvádza, že záujmové združenia môžu byť vhodným sprostredkovateľom medzi obvineným a orgánmi činnými v trestnom konaní, a to nielen pri navrhovaní, ale aj pri uskutočňovaní postupov restoratívnej justície. Zámerom predkladateľa je vytvoriť priestor pre širšie uplatňovanie restoratívnej justície v trestnom konaní, čo možno len uvítať. Avšak plošné priznanie oprávnenia podávať procesné podnety v oblasti restoratívnej justície záujmovým združeniam občanov, bez ich bližšej špecifikácie, a následné prípadné priznanie práva opatrenia aj realizovať nesie so sebou určité riziká v aplikačnej praxi, na ktoré by sme radi poukázali. Restoratívna justícia a v rámci nej odstraňovanie konfliktov medzi páchatelom a obeťou, príp. plnenie sprostredkovateľských úloh medzi obvineným a orgánmi činnými v trestnom konaní nie sú činnosťami, ktoré by mali zabezpečovať laici. Tieto činnosti si vyžadujú špecifické psychologické, sociálne a právne vzdelanie, odborné zručnosti, resp. skúsenosti, ktoré by povolané osoby mali preukázať. Domnievame sa, že by nebolo vhodné, aby do tak vysoko	N	Ministerstvo spravodlivosti nesúhlasí oklieštením ustanovenia iba „pre vybrané subjekty“, ale v zmysle poslednej novely zákona č. 550/2003 Z. z. je účelom zapájať komunitu ako takú.

		citlivých procesov mohli formálnymi podnetmi zasahovať akékoľvek záujmové združenia občanov bez aspoň minimálnej odbornej spôsobilosti. Poukazujeme na skutočnosť, že pojem „záujmové združenia občanov“ podľa § 4 ods. 2 Trestného poriadku zahŕňa akékoľvek registrované občianske združenia či odborové organizácie. V záujme zachovania vysokej profesionality a ochrany práv obetí aj obvinených navrhujeme, aby bolo predmetné ustanovenie dopracované z hľadiska ustanovenia podmienok odbornej spôsobilosti osôb na podávanie podnetov a sprostredkovania restoratívnej spravodlivosti. Do úvahy dávame tiež zverejňovanie zoznamov odborne spôsobilých subjektov. Ak by odkaz na register mediátorov, ktorý v súčasnosti vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, nebol na tieto účely postačujúci, navrhujeme okruh oprávnených osôb rozšíriť a vytvoriť nový štátom overený zoznam organizácií a profesionálnych osôb vyškolených špeciálne pre oblasť restoratívnej spravodlivosti. Týmto sa zabezpečí, že tieto činnosti budú vykonávať iba subjekty, ktoré garantujú potrebnú odbornú úroveň.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 51 návrhu zákona (§ 200 ods. 2 písm. f) a g) Trestného poriadku) V § 200 ods. 2 navrhujeme vypustiť znenie písmen f) a g). Odôvodnenie Predložené znenie § 200 ods. 2 písm. f) a g) značne rozširuje zoznam trestných činov, pri ktorých sa povinne musí vykonať plnohodnotné vyšetrovanie namiesto rýchlejšieho skráteného vyšetrovania. Platný Trestný poriadok v § 200 ods. 2 už v súčasnosti definuje situácie, kedy sa plnohodnotné vyšetrovanie vykonáva aj o prečinoch. Súčasná úprava obsahuje možnosť prokurátorovi nariadiť vyšetrovanie pri akomkoľvek komplikovanom (hospodárskom či počítačovom) prečine, ak si	N	Návrh vychádza z požiadaviek aplikačnej praxe. Je potrebné, aby sa už od prípravného konania týmto prípadom venovali špecialisti vyšetrovatelia.

		to povaha prípadu vyžaduje, pričom toto oprávnenie môže využiť aj v prípade, ak by bol trestný čin spáchaný na dieťati a skutok by vyžadoval, aby bolo vykonané riadne vyšetrovanie veci. Priradenie relatívne jednoduchých skutkov vyšetrovateľom prinesie to, že vyšetrovatelia budú namiesto skutočne zložitej trestnej činnosti zahltení vyšetrovacími spismi o prečinoch, čo efektivitu odhaľovania sofistikovaného zločinu podstatne zníži. Vyšetrovatelia polície sú primárne určení na objasňovanie najzávažnejšej kriminálnej činnosti (zločinov a obzvlášť závažných zločinov). Pridávanie veľkého množstva prečinových trestných vecí len mechanicky zaťažuje ich prácu obrovským počtom agendy. Vyšetrovanie je z podstaty byrokraticky a časovo omnoho náročnejší proces než skrátené vyšetrovanie. V dôsledku tohto plošného presunu možno predpokladať pokles rýchlosti trestného konania pri bežnej kriminalite. Konania, ktoré by sa v režime skráteného vyšetrovania dali uzavrieť v priebehu niekoľkých týždňov, sa budú z časového hľadiska neúmerne predlžovať. V § 200 odporúčame odsek 2 z týchto dôvodov ponechať v platnom znení a menej závažné delikty uvedené v navrhovanom § 200 ods. 2 písm. f) a g) navrhujeme ponechať v doterajšom režime skráteného vyšetrovania.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 56 a 61 návrhu zákona (§ 213a ods. 1 a § 234 ods. 5 Trestného poriadku) Navrhujeme znenie § 234 ods. 5, ako aj znenie § 213a Trestného poriadku vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie Zastávame názor, že alternatívne odklony z podania obžaloby a postupy restoratívnej justície v tejto oblasti by sa mali ponechať výlučne ako fakultatívna možnosť prokurátora, ako to aj vyplýva z platného znenia § 216 ods. 1 a § 220 ods. 1. Tieto ustanovenia	ČA	Upravené podľa pripomienok GPSR

		upravujú iba možnosť prokurátora trestné stíhanie podmienene zastaviť, príp. schváliť zmier a trestné stíhanie zastaviť, ak sú splnené ustanovené podmienky. Keďže tieto ustanovenia sa nenavrhujú zmeniť, je navrhovaná úprava § 213a a § 234 ods. 5 v priamom rozpore so znením týchto ustanovení. Navrhovanú právnu úpravu § 213a a § 234 ods. 5 by bolo tiež vhodné prehodnotiť aj z hľadiska určitosti znenia, resp. konzistentnosti a vnútorného súladu s ohľadom aj na odlišné formulácie uvedené v jej odôvodnení. Zároveň navrhovaná právna úprava zásadným spôsobom mení doterajšiu koncepciu a vyváženosť prípravného konania. Podanie obžaloby sa podmieňuje vyčerpaním restoratívnych postupov a povinnosťou prioritne presadzovať alternatívne odklony. Tým sa oslabuje postavenie prokurátora ako garanta obžaloby, ktorý by mal mať zachované právo predložiť vec nezávislému súdu na rozhodnutie vždy, ak je podozrenie dostatočne odôvodnené. Podanie obžaloby by nemalo byť vnímané ako výnimočné riešenie (ultima ratio), ale ako štandardné vyvrcholenie predsúdneho štádia konania pri dostatočne odôvodnenom podozrení. Ustanovenia § 213a ods. 1 a § 234 ods. 5 zakladajú stav, kedy by nesplnenie procesných krokov v oblasti restoratívnej justície vytváralo zákonnú prekážku pre podanie obžaloby. Navrhované znenie prenáša na prokurátora značné argumentačné a dôkazné bremeno. Povinnosť presvedčivo a rozsiahle odôvodňovať, prečo nebolo možné v každom jednotlivom prípade uplatniť niektorý z odklonov, spôsobí pri vysokom počte spisov extrémne administratívne zaťaženie prokuratúry. Táto skutočnosť môže viesť k predlžovaniu prípravného konania, čo by bolo v priamom rozpore s princípom prerokovania veci bez zbytočných prieťahov.		
--	--	---	--	--

		Zavedenie tejto striktnej procesnej podmienky by zároveň otvorilo priestor pre obhajobu na vznášanie formálnych procesných námietok, že možnosti restoratívnej justície neboli zo strany prokurátora vyčerpané v dostatočnej miere. To môže viesť k vracaniu vecí do prípravného konania zo strany súdov z čisto formálnych dôvodov, čo opätovne predĺži celkovú dĺžku trestného konania. Odklony a inštitúty restoratívnej justície môžu úspešne a zmysluplne fungovať vtedy, ak sú založené na dobrovoľnosti a úprimnej ľútosti páchatel'a a ochote poškodeného. Ak sa z týchto inštitútov stane zákonná povinnosť uprednostňovaná pred obžalobou, hrozí riziko deformácie spravodlivosti, kedy sa závažné trestné činy budú riešiť formálnymi odklonmi s cieľom naplniť požiadavky trestného konania.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 8 návrhu zákona (§ 36 písm. n) Trestného zákona) 1. V § 36 písm. n) odporúčame dopracovať časť úpravy poľahčujúcej okolnosti spočívajúcej v účasti páchatel'a na mediácii s poškodeným tak, aby sa uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti viazalo na úspešne zrealizovanú mediáciu, príp. iný restoratívny program (§ 10 ods. 27). 2. V odôvodnení novelizačného bodu v rámci osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „§ 36 písm. m)“ nahradiť slovami „§ 36 písm. n)“. Odôvodnenie Súdy by mali mať povinnosť na predmetnú poľahčujúcu okolnosť prihliadať až vtedy, keď uskutočnenú mediáciu možno hodnotiť ako úspešnú. Poľahčujúce okolnosti by v Trestnom zákone mali odzrkadľovať reálne a hmatateľné zníženie nebezpečnosti páchatel'a pre spoločnosť, napr. skutočné oľutovanie trestnej činnosti, faktické nahradenie škody či odstránenie následkov trestného činu. V tejto súvislosti	ČA	Pripomienku č. 1 bola neakceptovaná. Uvedené ustanovenie má za cieľ zhodnotiť postoj páchatel'a, nie to, či poškodený dal súhlas s mediáciou.

		poukazujeme na § 209 ods. 1, podľa ktorého návrh na podanie obžaloby má obsahovať informáciu iba o mediácii, ktorej výsledkom je uzavretie dohody medzi poškodeným a obvineným o náhrade škody. Podľa navrhovaného § 10 ods. 27 je cieľom restoratívnej justície (mediácie, restoratívnej konferencie alebo iného obdobného procesu) dosiahnuť dohodu o spôsobe odstránenia alebo zmiernenia následkov trestného činu. Podľa navrhovaného § 34 ods. 4 má súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným formou mediácie, teda nielen na skutočnosť, že sa na mediácii s poškodeným zúčastnil. Ak úspešná mediácia má zahŕňať aj iný výsledok ako uzavretie dohody medzi poškodeným a obvineným o náhrade škody, odporúčame zvážiť relevantné preukázanie úspešnosti mediácie napr. tak, že príslušný oprávnený subjekt, ktorý restoratívny program viedol a realizoval, by predložil správu o úspešnosti tohto procesu, aby výsledky restoratívneho programu a záverečná správa z neho boli k dispozícii súdu v čase, keď bude poľahčujúcu okolnosť reálne zohľadňovať pri rozhodovaní o trestnej zodpovednosti, resp. aby záverečná správa z mediácie bola k dispozícii iným orgánom aplikácie práva ako dôkaz o odčinení následkov trestného činu a o obnove sociálnych vzťahov. Domnievame sa, že na uplatnenie inštitútu poľahčujúcej okolnosti nepostačuje záznam o prítomnosti strán na stretnutí u mediátora. V odôvodnení v rámci osobitnej časti dôvodovej správy tiež odporúčame opraviť nesprávne označenie dopĺňaného ustanovenia § 36 Trestného zákona.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych	Z	K čl. II K čl. II Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k § 16	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026 a 4.8.2026.

vecí a rodiny Slovenskej republiky	Trestného zákona Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu doplniť § 16 o odsek 3, ktorý znie: „(3) O nedbanlivosť nejde u fyzickej osoby, ktorá plní povinnosti na ochranu detí a podporu starostlivosti o ne, vyplývajúce z jej zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie verejného činiteľa alebo povinnosti uložené jej zákonom, ak bol následok spôsobený hoci neúmyselným konaním tretej osoby alebo nešťastnou náhodou; to neplatí, ak táto fyzická osoba pri plnení povinností opomenula zásadný úkon na odvrátenie zjavného nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví dieťaťa, jeho smrti, fyzického utrpenia dieťaťa alebo jeho psychického utrpenia o ktorom preukázateľne vedela.“. Odôvodnenie: Súčasné nastavenie trestnoprávnej zodpovednosti vytvára na sociálnych pracovníkov a na ďalšie pomáhajúce profesie pôsobiace v oblasti ochrany detí neúnosný tlak, ktorý sa o. i. nežiaduco prejavuje v nadmernom až alibistickom uplatňovaní postupov uprednostňujúcich vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia, prípadne pri zvažovaní ukončovania výkonu opatrení pobytovou formou v zariadeniach na výkon rozhodnutia súdu. Cieľom návrhu je vytvoriť stabilné a predvídateľné právne prostredie, ktoré zamestnancom - sociálnym pracovníkom a ďalším pomáhajúcim profesiám pôsobiacim v oblasti ochrany detí umožní plne sa sústrediť na odbornú podporu rodín v ich prirodzenom prostredí bez obáv z prípadnej trestnoprávnej zodpovednosti v prípadoch nešťastných náhod detí, v prípadoch, kedy sa situácia dieťaťa môže tragicky zmeniť pričinením tretej osoby alebo v prípadoch, kedy sa situácia v rodine jednoducho nedá metódami sociálnej práce a iných spoločenských vied, ktoré sa v tejto oblasti	Rozpor odstránený. Oba rezorty budú naďalej pokračovať v komunikácií.
------------------------------------	---	---

		využívajú, jednoznačne zistiť, resp. preukázať. Je neprimerané zvažovať, resp. vyvodzovať trestnoprávnu a spravidla aj spoločenskú zodpovednosť, ak z povahy povinností na ochranu dieťaťa nejde o plnenie povinností na účel ochrany dieťa zverného do starostlivosti alebo dozoru týchto zamestnancov tak, ako to predpokladá § 127 ods. 8 Trestného zákona (t. j. povinnosti vo vzťahu k dieťaťu sa nezabezpečujú 24/7). Cieľom návrhu však nie je zabezpečiť beztretnosť týchto zamestnancov, ale určiť spravodlivú hranicu ich profesijnej zodpovednosti. Právna ochrana zamestnanca musí preto vylúčiť situácie, kedy zamestnanec hrubo zanedbal povinnosti svojim nekonaním, hoci preukázateľne vedel o krízovej situácii dieťaťa t. j. o akútnom a vážnom ohrození dieťaťa.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K čl. II K čl. II Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k § 37 písm. b) Trestného zákona Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu doplniť § 37 písm. b) Trestného zákona tak, aby bolo jednoznačne uvedené, že ide aj o sociálneho pracovníka alebo iného zamestnanca vykonávajúceho opatrenia na ochranu detí alebo plniaceho ďalšie povinnosti v oblasti sociálnych vecí a rodiny, a teda je prítiažujúcou okolnosťou, že páchateľ spáchal trestný čin ako odplatu voči nemu za to, že voči páchateľovi plnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu. Odôvodnenie: Vzhľadom na stupňujúcu sa nevraživosť a agresivitu spojenú s urážkami a vyhrážkami zamestnancom pôsobiacim v oblasti sociálnych vecí a rodiny, osobitne v oblasti		Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026 a 4.8.2026. Rozpor odstránený. Oba rezorty budú naďalej pokračovať v komunikácií.

		sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ale aj v oblasti dávkových systémov, považujem za zásadné, aby medzi právnymi skutočnosťami, ktoré zvyšujú spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť spáchaného trestného činu bolo vyslovene uvedené spáchanie trestného činu ako odplaty voči sociálnym pracovníkom a iným zamestnancom pôsobiacim v oblasti sociálnych vecí a rodiny (s vysloveným uvedením sociálnych pracovníkov a zamestnancov vykonávajúcich povinnosti na účely ochrany detí) za to, že si plnia svoje zákonom, resp. iným právnym predpisom stanovené povinnosti. Aj napriek tomu, že títo zamestnanci z povahy povolání, v ktorých pôsobia, spravidla neriešia ohrozujúce situácie prostriedkami trestného práva, je nanajvýš potrebné zdôrazniť preventívnu funkciu trestného práva a aj takýmto doplnením pôsobiť na spoločnosť a odradiť potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov len preto, že si niekto plní svoje povinnosti.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 15 Odporúčam v čl. I bode 15 navrhovaný § 33b ods. 3 upraviť, aby sa možnosť dočasne obmedziť prístup k úkonom obhajoby nevzťahovala na mladistvých. Odôvodnenie: Mladistvý je povinne zastúpený advokátom od vznesenia obvinenia, a preto je namieste, aby aj v statuse podozrivého bolo zaručené, že žiadny úkon nebude vykonaný bez prítomnosti obhajoby.	N	Ministerstvo spravodlivosti sa hodnotovo sčasti stotožňuje s pripomienkou, avšak uvedené je v praxi nerealizovateľné.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 52 Odporúčam v čl. I bode 52 navrhovanom § 204a zvážiť možnosť ukladania primeraných obmedzení a povinností na ochranu života, zdravia, slobody alebo iných práv poškodeného aj podozrivému. Odôvodnenie: Rozšírenie možnosti ukladať primerané	A	

		obmedzenia a povinnosti na ochranu života, zdravia, slobody alebo iných práv poškodeného okrem obvinenému aj podozrivému je osobitne dôležitá v prípadoch, ak je obeťou rodinný príslušník podozrivého.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k § 46, 139 a 415 Trestného poriadku Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu doplniť § 46 Trestného poriadku o nové ustanovenie, aby orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytol poškodenému, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou, informácie podľa § 46 ods. 8 Trestného poriadku bezodkladne. Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu doplniť § 139 Trestného poriadku o nové ustanovenie, aby orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytol svedkovi, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou, informácie podľa § 139 ods. 1 Trestného poriadku bezodkladne. Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu doplniť § 415 Trestného poriadku o nové ustanovenie, aby v prípade podľa § 46 ods. 8 a 9 a § 139 Trestného poriadku zaslal predseda senátu poškodenému a svedkovi informáciu o doručenom návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a o verejnom zasadnutí, pokiaľ je nariadené na jeho prejednanie. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky má sieť koordinátorov ochrany detí pred násilím, ktorí facilitujú multidisciplinárne riešenie výziev vo svojich územných obvodoch koordinácie s odborníkmi pracujúcimi v ochrane detí pred násilím. Výzvy, ktoré nie je možné riešiť regionálne sú postupované Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny	ČA	Uvedené ustanovenia boli upravené na základe rozporových konaní s MVSR a GPSR.

		Slovenskej republiky, ktoré facilituje medzirezortnú spoluprácu pri ich riešení. Medzi systémové výzvy z rokov 2023 a predchádzajúcich patrí nevčasné informovanie obete o návrate ohrozujúcej osoby do jej blízkosti. Podľa prieskumu koordinátorov ochrany detí pred násilím z roku 2024: 70 % subjektov ochrany detí pred násilím uvádza, že informovanie obete o prepustení ohrozujúcej osoby na slobodu je včasné a prebieha 1-2 mesiace pred prepustením; 15% subjektov ochrany detí pred násilím vníma, že informovanie poškodeného sa líši od prípadu k prípadu; 3% subjektov ochrany detí pred násilím hovorí o informovaní poškodeného až po prepustení ohrozujúcej osoby; 1% subjektov ochrany detí pred násilím tvrdí, že obeť je informovaná v deň prepustenia ohrozujúcej osoby. Podľa informácií z praxe je často poškodené dieťa pri návrate ohrozujúcej osoby na slobodu pri podmienenom prepustení informované až po prepustení ohrozujúcej osoby. Počas pracovných stretnutí k tejto systémovej výzve v roku 2024 sa odborníci z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Inštitútu pre výskum práce a rodiny a Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zhodli na v pripomienke uvedenej novelizácii Trestného poriadku, ktorá by vyriešila túto systémovú výzvu. Odporúčam, aby orgán činný v trestnom konaní alebo súd mali uloženú povinnosť informovať bezodkladne poškodeného, ktorý je zvlášť zraniteľnou obeťou, alebo svedka, ktorý je zvlášť zraniteľnou obeťou, o prepustení alebo úteku obvineného z väzby, prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, prerušení výkonu trestu odňatia slobody, prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu ochranného		
--	--	---	--	--

		liečenia zo zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie, alebo prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu detencie. Odporúčam, aby bola uložená povinnosť predsedovi senátu súdu informovať poškodeného a svedka podľa § 46 ods. 8 a 9 a § 139 Trestného poriadku už o doručenom návrhu na podmienené prepustenie a o verejnom zasadnutí k prejednaní podmieneného prepustenia z výkonu trestu, pokiaľ bolo nariadené. Zabezpečí sa tak, aby sa poškodený alebo svedok vedeli dopredu pripraviť na príchod ohrozujúcej osoby pokiaľ k podmienenému prepusteniu skutočne dôjde. Mám za to, že v čl. I bode 52 navrhovaný § 204a nerieši tento problém, keďže hovorí len o oprávnení prokurátora a nie o povinnosti predsedu senátu, ktorý najčastejšie informuje o prepustení ohrozujúcej osoby na slobodu podľa § 46 ods. 8 a 9 Trestného poriadku.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov Považujem za potrebné prehodnotiť identifikáciu sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, a to zo žiadnych sociálnych vplyvov na pozitívne sociálne vplyvy. Hodnotenie sociálnych vplyvov je potrebné vykonať v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám). Analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypracovať tak, aby bol zrejмый opis každého navrhovaného opatrenia s pozitívnym sociálnym vplyvom, kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie jeho vplyvu pri porovnaní predloženého návrhu opatrenia so súčasným (nielen právnym) stavom a uvedená špecifikácia dotknutých skupín (poškodených a ich zákonných zástupcov, dôverníkov a	A	

		splnomocnencov; obvinených; páchatel'ov; ohrozených svedkov; obžalovaných). V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je zároveň potrebné označiť pozitívne sociálne vplyvy; túto skutočnosť je potrebné zohľadniť aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Podľa znenia všeobecnej časti dôvodovej správy sa návrh zákona zameriava na dosiahnutie účelu trestného konania za súčasnej nápravy škôd spôsobených trestným činom, obnovy narušených vzťahov a zmierenia medzi poškodeným a obvineným postupmi restoratívnej justície. Považujem za potrebné zhodnotiť pozitívne sociálne vplyvy, ktoré vyplývajú z návrhu čl. II (návrh novely Trestného zákona), a to najmä v súvislosti s nasledujúcimi návrhmi opatrení: navrhuje sa výslovne ustanoviť, že obmedzenia a povinnosti môže uložiť „len súd podľa tohto zákona“; s cieľom vykázania nižšej miery recidívy páchatel'ov a nastavenia podmienok pre ich aktívnu zodpovednosť voči poškodenému sa navrhuje zavádzanie adresných obmedzení a povinností; návrhy opatrení, ktorými sa má zabezpečiť, aby tresty nespojené s odňatím slobody boli plnohodnotný a preferovaný prostriedok nápravy páchatel'a; návrhy, ktorými sa podporuje trestná mediácia, a to vo vzťahu k vplyvu na páchatel'a, ale tiež aj vplyvu na obeť (vrátane návrhu na novú poľahčujúcu okolnosť v tejto súvislosti); návrhy, ktorými sa má zabezpečiť vyššia miera vymožitelnosti nárokov poškodeného priamo v rámci trestnoprávných inštitútov a návrhu na zakotvenie nového dôvodu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorý je podmienený aktívnym prístupom páchatel'a k náprave škodlivých následkov trestného činu. Taktiež považujem		
--	--	--	--	--

		za potrebné zhodnotiť pozitívne sociálne vplyvy, ktoré vyplývajú z návrhu čl. I (návrh novely Trestného poriadku), a to najmä v súvislosti s nasledujúcimi návrhmi opatrení: návrh na zavedenie prednostného rozhodovania v prípadoch ochranných liečení ústavnou formou a detencie; návrh na zavedenie práva zákonného zástupcu poškodeného, jeho dôverníka a splnomocnenca na tlmočníka a prekladateľa; návrh na zavedenie práva poškodeného zvoliť si tlmočníka podľa pohlavia; návrh úpravy práva zákonného zástupcu zúčastňovať sa na úkonoch a obhajobe mladistvých a osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony; návrh na posilnenie práva poškodeného v trestnom konaní umožnením mu robiť si zo spisu výpisky, poznámky a kópie (na trovy poškodeného); návrh na rozšírenie práva poškodeného a ohrozeného svedka byť informovaný aj o situácie, kedy obvinený/odsúdený poruší podmienky výkonu trestu domáceho väzenia, a ak poruší uložené primerané povinnosti a obmedzenia a tiež o tom, či príslušné orgány prijali aj opatrenia k zabezpečeniu jeho bezpečnosti alebo či má požadovať prijatie takýchto opatrení, alebo či má sám nejakým spôsobom na tieto skutočnosti reagovať; návrh na rozšírenie úlohy dôverníka poškodeného s osobitným dôrazom na zraniteľné obete trestných činov; návrh na posilnenie práva na súkromie a zachovanie ľudskej dôstojnosti poškodeného ako obzvlášť zraniteľnej obete v súvislosti s mimoriadne citlivými dôkaznými materiálmi; návrhy na posilnenie ochrany obzvlášť zraniteľných obetí v trestnom konaní zohľadňujúce ich individuálne potreby pri vykonávaní procesných úkonov, najmä výsluchu, prehliadky tela; návrh na rozšírenie okruhu rozhodnutí prokurátora preskúmateľných sudcom		
--	--	--	--	--

		pre prípravné konanie o rozhodnutie, ktorým prokurátor uložil obvinenému primerané povinnosti a obmedzenia vo vzťahu k posilneniu procesných záruk obvineného a tiež vo vzťahu k posilneniu ochrany poškodeného; návrh nového procesného nástroja ochrany poškodeného - možnosť uloženia primeraných obmedzení a povinností obvinenému na ochranu poškodeného už v priebehu prípravného konania; návrh, ktorým sa dáva prednosť spoločenskému záujmu na objasňovaní, potláčaní a postihovaní trestného činu nebezpečného prenasledovania pred individuálnym záujmom poškodeného dať súhlas s trestným stíhaním; návrhy v nadväznosti na ostatné zmeny k zavedeniu restoratívnosti v trestnom konaní, ktorými sa stanovuje preferencia odklonov v trestnom konaní; návrh na zvýšenie významu mediácie v štádiu konania pred súdom; návrh na posilnenie postavenia poškodeného pri záverečnej reči umožnením mu vyjadriť sa k následkom, ktoré mu trestný čin spôsobil; návrh, ktorým sa odstraňuje absencia možnosti podania sťažnosti voči uzneseniu o premene trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia a návrh na zavedenie povinnosti štátu uhradiť trovy poškodenému, ktorému bol aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. I § 46 ods. 4 bod. 25 Navrhované ustanovenie považujeme za rozporné s platnou judikatúrou a závermi prijatými na úrovni Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a preto navrhujeme jeho vypustenie, resp. prepracovanie. Predovšetkým poukazujeme na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 39 – 60/2017 (R 71/2017) prijaté dňa 29. 11. 2017, s ktorým je navrhované ustanovenie v	N	Prekonať uvedenú judikatúru je zámer predkladateľa. Uvedené ustanovenie bolo upravené na základe požiadaviek MFSR.

		priamom rozpore. Uvedené stanovisko nebolo doposiaľ prekonané ani zrušené a predstavuje záväzný výkladový rámec pre aplikačnú prax. Na tomto závere nič nemení ani novelizované ustanovenie § 124 ods. 4 Trestného zákona účinné od 06. 08. 2024. Ako bolo potvrdené na rokovaní predsedov trestnoprávnych kolégií a grémií konanom dňa 22. 04. 2026, právna úprava obsiahnutá v § 124 ods. 4 Trestného zákona (účinná od 06. 08. 2024) definuje rozsah škody, ktorú je súd povinný zohľadniť v rámci objektívnej stránky trestného činu, avšak nepredstavuje právny titul, o ktorý by bolo možné oprieť nárok na náhradu škody v adhéznom konaní. Poškodený subjekt má v tejto súvislosti práva výlučne podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, a nie aj podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že navrhované znenie novely nezohľadňuje ustálenú judikatúru ani aktuálne prijaté závery najvyšších súdnych autorít a jeho prijatie by viedlo k narušeniu právnej istoty a jednotnosti rozhodovacej praxe súdov v otázke postavenia poškodeného v adhéznom konaní. Žiadame preto predkladateľa, aby navrhované ustanovenie z návrhu vypustil, prípadne ho upravil tak, aby bolo v súlade s vyššie uvedenými závermi.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. I § 234 ods. 5 bod 61 Navrhované ustanovenie § 234 ods. 5, podľa ktorého obžalobu je možné podať len v prípade, ak nie je možné postupovať podľa § 213a ods. 1, má jednoznačne kogentnú povahu a zakotvuje podmienku, bez splnenia ktorej nie je prokurátor oprávnený obžalobu podať. Takúto úpravu v zásade vítame, avšak považujeme ju za nekompletnú, keďže navrhované znenie nezavádza žiadny mechanizmus, ktorým by bolo možné splnenie tejto podmienky zo strany súdu efektívne overiť. Samotná	N	Ustanovenia upravené podľa pripomienky GPSR.

		skutočnosť, že prokurátor obžalobu podal, bez ďalšieho nepreukazuje, že sa pokúsil postupovať podľa § 213a ods. 1 Trestného poriadku, resp. že takýto postup nebol možný. Súd nemá odkiaľ zistiť, či prokurátor túto zákonnú podmienku splnil, ak uvedená skutočnosť z obsahu obžaloby nijakým spôsobom nevyplýva. Navrhujeme: 1. Doplniť § 235 Trestného poriadku (náležitosti obžaloby) o povinnosť prokurátora uviesť v odôvodnení obžaloby vysvetlenie, resp. dôvody, prečo nebolo možné postupovať podľa § 213a ods. 1 Trestného poriadku. Bez zakotvenia tejto náležitosti zostáva navrhované ustanovenie § 234 ods. 5 prakticky nevynútiteľným, keďže súd nemá žiadny procesný nástroj na overenie, či podmienka subsidiarity obžaloby bola skutočne splnená. 2. Súčasne navrhujeme do ustanovení upravujúcich predbežné prejednanie obžaloby, resp. preskúmanie obžaloby súdom (§ 241, resp. § 244 Trestného poriadku) zaradiť absenciu uvedeného vysvetlenia ako dôvod na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi. Ak totiž zákonodarca koncipuje podanie obžaloby ako ultima ratio, ku ktorej je prokurátor oprávnený pristúpiť len po vyčerpaní možnosti postupu podľa § 213a ods. 1 Trestného poriadku, potom musí byť súdu daná aj reálna možnosť toto splnenie preveriť a v prípade jeho nepreukázania vyvodiť príslušné procesné dôsledky. Bez prijatia navrhovaných zmien hrozí, že ustanovenie § 234 ods. 5 zostane iba formálnou deklaráciou bez reálneho dopadu na aplikačnú prax, čo je v rozpore s účelom navrhovanej úpravy. Navrhované doplnenie naopak zabezpečí, že subsidiarita		
--	--	---	--	--

		obžaloby bude nielen deklarovaná, ale aj reálne kontrolovateľná a vynútiteľná.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. I § 240 ods. 3 pripomienka je zásadná bod 63 Navrhované doplnenie § 240 ods. 3, podľa ktorého sa strany na predbežnom prejednaní obžaloby poučia, že listinné dôkazy sprístupnené najneskôr pri skončení prípravného konania podľa § 208 sa považujú za vykonané aj bez ich čítania na hlavnom pojednávaní, pokiaľ s tým výslovne súhlasia, považujeme za ustanovenie, ktoré v praxi nesplní svoj účel, a to z rovnakých dôvodov, aké uvádzame v pripomienke k navrhovanému § 269 ods. 3 Trestného poriadku v bode 69. Táto pripomienka s ňou tvorí neoddeliteľný celok a navrhujeme ich posudzovať spoločne. Navrhovaná konštrukcia ponecháva efektivitu celého mechanizmu plne v dispozícii procesných strán, najmä obvineného a jeho obhajcu. Požiadavka výslovného súhlasu v praxi znamená, že ktorákolvek procesná strana môže bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu znemožniť uplatnenie tohto postupu, a to prostým odopretím súhlasu. Na tejto skutočnosti nič nemení ani navrhovaná druhá veta, podľa ktorej strany môžu jednotlivé listinné dôkazy namietat' z taxatívne vymedzených dôvodov. Je tomu tak preto, pretože strana, ktorá s postupom ako celkom výslovne nesúhlasí, sa k namietaniu jednotlivých dôkazov vôbec nedostane, keďže celý mechanizmus padne už v prvom kroku. Navrhovaná úprava tak paradoxne vytvára dve roviny. Jednak všeobecný súhlas s postupom ako takým, jednak možnosť námietok voči konkrétnym dôkazom — pričom práve tá druhá	N	Predmetné ustanovenia boli vypustené.

		rovina, ktorá je koncipovaná vecne a racionálne, sa stáva obsolentnou v dôsledku existencie tej prvej. Práve možnosť namietat' konkrétne listinné dôkazy z dôvodov, že nejde o listinné dôkazy, boli získané nezákonne alebo sú bezvýznamné pre dokazovanie, predstavuje dostatočnú garanciu práv procesných strán a robí podmienku všeobecného výslovného súhlasu nadbytočnou. Navrhujeme preto nasledovné znenie doplnenia § 240 ods. 3: „Zároveň sa strany poučia, že listinné dôkazy, ktoré boli sprístupnené najneskôr pri skončení prípravného konania podľa § 208, sa považujú za vykonané aj bez ich čítania na hlavnom pojednávaní. Jednotlivé listinné dôkazy môžu strany namietat' z dôvodov, že nejde o listinné dôkazy, boli získané nezákonne alebo sú bezvýznamné pre dokazovanie, čo musia stručne odôvodniť.“ Navrhované znenie odstraňuje podmienku výslovného súhlasu procesných strán a ponecháva im možnosť namietat' konkrétne listinné dôkazy z vecných a taxatívne vymedzených dôvodov, čo dostatočne chráni ich procesné práva vrátane práva na spravodlivý proces. Strany tak nebudú môcť bezdôvodne blokovat' uplatnenie tohto postupu, avšak budú mať plnú možnosť brániť sa proti pripusteniu konkrétnych dôkazov, ktoré považujú za nezákonné, irelevantné alebo ktoré nemajú povahu listinného dôkazu. Ako sme podrobne uviedli v pripomienke k § 269 ods. 3 v bode 69., ak boli listinné dôkazy stranám riadne sprístupnené v prípravnom konaní, ich opätovné čítanie na hlavnom pojednávaní nepredstavuje garanciu kontradiktórnosti konania,		
--	--	--	--	--

		ale len formálny úkon, ktorý neúmerne predlžuje súdne konanie a odčerpáva kapacity súdov na úkor iných trestných vecí. Ponechanie podmienky výslovného súhlasu v § 240 ods. 3 by znemožnilo dosiahnutie tohto cieľa nielen v rámci samotného § 240, ale súčasne by vyprázdnilo aj navrhovaný § 269 ods. 3, ktorý na § 240 ods. 3 priamo odkazuje. Obe ustanovenia je preto nevyhnutné upraviť koordinovane v súlade s pripomienkami, ktoré k nim vznášame.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. I § 269 pripomienka je zásadná bod 69 Navrhované ustanovenie § 269 ods. 3, podľa ktorého sa listinné dôkazy sprístupnené stranám najneskôr pri skončení prípravného konania podľa § 208 považujú za vykonané bez ich čítania na hlavnom pojednávaní okamihom ich pripustenia do dokazovania súdom podľa odseku 6, a to so súhlasom procesných strán v zmysle § 240 ods. 3, považujeme za nedostatočné na dosiahnutie sledovaného účelu a navrhujeme jeho zmenu. Podmienenie tohto postupu súhlasom procesných strán v zmysle § 240 ods. 3 Trestného poriadku v praxi spôsobí, že navrhované ustanovenie bude fakticky neaplikovateľné. Je totiž možné dôvodne predpokladať, že obvinení a ich obhajcovia nebudú s takýmto postupom súhlasiť, a to z taktických alebo iných dôvodov, prípadne bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Navrhované ustanovenie tak v podstate nič nerieši a ponecháva súdy v rovnakom stave, v akom sa nachádzajú dnes. Dôsledky súčasného stavu sú pritom dobre známe. V rozsiahlych trestných veciach sú súdy nútené na hlavnom pojednávaní čítať stovky, niekedy tisíce listinných dôkazov, ktorých obsah je	N	Predmetné ustanovenia boli vypustené.

		všetkým procesným stranám dôverne známy, nakoľko im boli sprístupnené už v prípravnom konaní. Tento formálny úkon nikto reálne nepočúva, no napriek tomu predlžuje súdne konanie neraz o celé mesiace. Takto vynaložený čas súdu a jeho aparátu ide pritom priamo na úkor iných trestných vecí. Za čas strávený čítaním listinných dôkazov, s ktorými sa procesné strany už preukázateľne oboznámili, by bolo možné pojednať a rozhodnúť viaceré ďalších trestných vecí, resp. prerokúvanú vec už rozhodnúť meritorne. Navrhované ustanovenie v predloženom znení teda nielenže neodstraňuje príčinu prieťahov v rozsiahlych veciach, ale zároveň neprispieva ani k riešeniu celkovej zaťažnosti súdov. Navrhujeme preto nasledovné znenie § 269 ods. 3: „Listinné dôkazy, ktoré boli stranám sprístupnené najneskôr po skončení prípravného konania podľa § 208, sa považujú za vykonané bez ich čítania na hlavnom pojednávaní okamihom ich pripustenia do dokazovania súdom podľa odseku 6.“ Navrhované znenie vychádza z predpokladu, že ak boli listinné dôkazy procesným stranám riadne sprístupnené v prípravnom konaní podľa § 208 Trestného poriadku, procesné strany mali dostatočnú možnosť sa s nimi oboznámiť a ich opätovné čítanie na hlavnom pojednávaní nepredstavuje pre strany žiadnu pridanú hodnotu. Právo na spravodlivý proces tým nie je dotknuté, keďže strany mali reálnu a efektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom týchto dôkazov, vyjadriť sa k nim a navrhnúť ďalšie dôkazy. Samotné hlasné prečítanie listiny na hlavnom pojednávaní nepredstavuje nevyhnutnú garanciu kontradiktórnosti konania, ak bola táto kontradiktórnosť		
--	--	--	--	--

		zabezpečená sprístupnením dôkazov v skoršom štádiu konania. Súčasne navrhujeme primerane upraviť aj navrhované ustanovenie § 240 ods. 3 Trestného poriadku tak, aby bolo v súlade s vyššie navrhovaným znením § 269 ods. 3 a neobsahovalo podmienku súhlasu procesných strán vo vzťahu k listinným dôkazom, ktoré im boli riadne sprístupnené v prípravnom konaní.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. II nadpis prvej časti druhej hlavy bod 1 Navrhovaný názov Druhej hlavy Trestného zákona v znení „OBMEDZENIA, POVINNOSTI A SANKCIE“ považujeme za terminologicky nesprávny a systematicky zavádzajúci. Navrhujeme jeho zmenu. Navrhovaný názov vytvára dojem, že sankčný systém Trestného zákona spočíva v troch samostatných a vzájomne rovnocenných kategóriách a to obmedzeniach, povinnostiach a sankciách. Takéto poňatie však nezodpovedá skutočnému obsahu Druhej hlavy Trestného zákona a ani povahe jednotlivých inštitútov, ktoré sú v nej obsiahnuté. Obmedzenia a povinnosti nie sú kategóriou stojacou vedľa sankcií, ale sú ich neoddeliteľnou súčasťou. Obmedzenia a povinnosti sa ukladajú výlučne v rámci sankcií, resp. ako ich obsahová zložka a nemajú samostatnú existenciu mimo sankčného systému a nemožno ich uložiť bez toho, aby bola uložená samotná sankcia. Ak teda navrhovaný názov stavia obmedzenia a povinnosti na rovnakú úroveň ako sankcie a súčasne ich od sankcií oddeľuje, vyvoláva nesprávnu predstavu o štruktúre sankčného systému a o vzájomnom vzťahu týchto	N	Nestotožňujeme sa s pripomienkou. Obmedzenia a povinnosti možno uložiť aj mimo sankcií (napr. náhrada väzby, nový § 204a) aj pri procesných odklonoch (povinnosti a obmedzenia podľa TP). Obmedzenia a povinnosti nie sú sankcie, keďže v podstatnej časti plnia iný účel ako sankcie.

		inštitútov. Navrhovaný názov je navyše zmätočný aj z hľadiska systematiky trestného práva hmotného. Právna teória i aplikačná prax dôsledne rozlišujú medzi sankciou ako nadradenou kategóriou a obmedzeniami či povinnosťami ako jej obsahovými komponentmi. Názov hlavy Trestného zákona by mal túto systematiku odrážať, nie ju znejasňovať. Navrhujeme preto nasledovný názov Druhej hlavy: „DRUHÁHLAVA UKLADANIE SANKCIÍ, OBMEDZENÍ A POVINNOSTÍ“ Navrhovaný názov presnejšie vystihuje obsah Druhej hlavy, ktorá upravuje podmienky a pravidlá ukladania sankcií a v ich rámci aj obmedzení a povinností. Použitie pojmu „ukladanie“ zároveň správne naznačuje, že predmetom úpravy je proces a podmienky, za ktorých sa sankcie, obmedzenia a povinnosti ukladajú, a nie len ich výpočet. Súčasne tento názov zachováva systematickú nadradenosť sankcií voči obmedzeniam a povinnostiam a nepripúšťa výklad, podľa ktorého by obmedzenia a povinnosti mali samostatnú existenciu mimo sankčného rámca.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. II § 52a, 52b ods. 1, 2 bod 13 k § 52a ods. 1 písm. g/ navrhovaného znenia: Trestný zákon v platnom znení upravuje trest zákazu činnosti (§ 61 a nasl. Trestného zákona), ktorého podstatou je práve zákaz výkonu určitej činnosti vrátane vedenia motorových vozidiel. Tento trest má vlastnú systematiku, zákonom stanovené podmienky uloženia, výmeru, pravidlá pre podmienené	N	K § 52a ods. 1 písm. g): Nestotožňujeme sa s pripomienkou. Analógia existuje už v súčasnosti s trestom zákazu účasti na verejných podujatiach a obdobným obmedzením.

	upustenie od výkonu zvyšku trestu a v neposlednom rade aj dôsledky spojené s jeho marením. Navrhované obmedzenie spočívajúce v zákaze vedenia motorových vozidiel je obsahovo totožné s trestom zákazu činnosti spočívajúcim v zákaze vedenia motorových vozidiel, avšak je vyňaté z režimu tohto trestu a vložené do odlišného rámca s odlišnými podmienkami. Zákonodarca tak v podstate zavádza paralelný inštitút, ktorý plní rovnakú funkciu ako existujúci trest, no obchádza záruky a podmienky, ktoré sú s uložením trestu zákazu činnosti spojené. Takáto duplicita je systematicky neodôvodnená, vnáša do sankčného systému neprehľadnosť a vytvára riziko rozpornej aplikačnej praxe pri ukladaní obsahovo totožných, avšak formálne odlišných inštitútov. k § 52a ods. 2 písm. i/ navrhovaného znenia: Rovnaká výhrada sa vzťahuje na navrhovanú povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok alebo závislosti na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a uzatváraní stávok. Trestný zákon upravuje ochranné liečenie (§ 73 a nasl. Trestného zákona) ako ochranné opatrenie, ktorého účelom je práve liečba závislosti páchatel'a, a to za splnenia zákonom presne vymedzených podmienok, vrátane obligatórneho pribrania znalca. Ochranné liečenie má vlastný zákonný režim a to podmienky uloženia, formy výkonu (ústavná a ambulantná), pravidlá pre zmenu formy, podmienky pre ukončenie a dôsledky spojené s jeho neplnením. Navrhovaná povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti je materiálne zhodná s ochranným liečením, no je koncipovaná mimo jeho zákonného rámca. Tým dochádza k obchádzaniu garancií, ktoré sú s uložením ochranného liečenia neodmysliteľne spojené,	§ 52a ods. 2 písm. i): Nestotožňujeme sa s pripomienkou. Medzi ochranným liečením a uvedenou povinnosťou je zásadný rozdiel. Pri uložení uvedenej povinnosti si sám páchatel' vyberá, či ho uskutoční ambulantne alebo ústavne (nie na rozhodnutí súdu), sám si vyberá poskytovateľa a sám si ho hradí (nehradí sa z verejného zdravotného poistenia). Taktiež pri tejto povinnosti neplatia ďalšie obmedzenia spojené s výkonom ochranného liečenia (napr. rozhodovanie súdu o predĺžení, zmene formy atď.).
--	---	--

		predovšetkým požiadavky na odborné znalecké posúdenie stavu páchatel'a, zákonných podmienok pre uloženie tohto opatrenia a súdnej kontroly nad jeho výkonom a trvaním. Navrhujeme obe uvedené inštitúty z návrhu vypustiť. Trestný zákon disponuje funkčnými a systematicky uceleným nástrojmi na dosiahnutie cieľov, ktoré navrhované obmedzenie a povinnosť sledujú a to trestom zákazu činnosti a ochranným liečením. Zavádzanie obsahovo duplicitných inštitútov mimo rámca existujúcej úpravy je v rozpore so zásadou systematickej koherencie sankčného systému, obchádza zákonné záruky spojené s ukladaním trestu zákazu činnosti a ochranného liečenia a vytvára nežiaducu paralelnosť inštitútov plniacich rovnakú funkciu, avšak podliehajúcich odlišným podmienkam. Ak zákonodarca zamýšľa rozšíriť možnosti ukladania obmedzení súvisiacich s vedením motorových vozidiel alebo liečením závislostí, navrhujeme, aby tak urobil v rámci existujúcich inštitútov a to úpravou podmienok trestu zákazu činnosti a ochranného liečenia, nie vytváraním nových, obsahovo totožných kategórií stojacich mimo tieto inštitúty.		
MS BA I Mestský súd Bratislava I	O	Čl. II § 68 ods. 7 bod 21 Navrhované ustanovenie operujúce s pojmom „primerane zrušiť“ považujeme za terminologicky nesprávne a právne neurčité. Navrhujeme jeho zmenu. Pojem „primerane zrušiť“ je z hľadiska právnej logiky vnútorne rozporný. Zrušenie je svojou povahou absolútny právny následok, teda rozhodnutie, obmedzenie alebo povinnosť buď zrušené je, alebo zrušené nie je. Zrušenie nepripúšťa gradáciu	A	Akceptované.

		ani odstupňovanie, a preto ho nie je možné vykonať „primerane“. Ak zákonodarca zamýšľal umožniť aj čiastočnú zmenu, teda nielen úplné odstránenie, ale aj modifikáciu rozsahu či obsahu daného obmedzenia alebo povinnosti, potom musí túto možnosť vyjadriť explicitne a terminologicky správne. Použitie pojmu „primerane zrušiť“ vytvára v aplikačnej praxi neprekonateľný výkladový problém. Súd by mal rozhodnutie zrušiť „primerane“, no nie je zrejmé, čo si pod tým konkrétne predstaviť. Čiastočné zrušenie? Zrušenie v určitom rozsahu? Zmena obsahu? Každý z týchto výkladov je rovnako obhájitelný, čo je z hľadiska právnej istoty neakceptovateľné. Navrhujeme nahradiť pojem „primerane zrušiť“ pojmom „zrušiť alebo zmeniť“, ktorý je terminologicky presný, jednoznačný a pokrýva obe situácie, ktoré zákonodarca zjavne zamýšľal upraviť, teda jednak úplné zrušenie obmedzenia alebo povinnosti, jednak ich zmenu spočívajúcu v modifikácii rozsahu či obsahu. Takáto formulácia je navyše v súlade s terminológiou, ktorú Trestný zákon i Trestný poriadok bežne používajú v iných ustanoveniach pri úprave rozhodovacej činnosti súdu.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 25 ods. 1 1. V čl. I bode 11 § 25 ods. 1 poslednú vetu je potrebné vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Podľa § 72 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“) má každý právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru (ďalej len „policajti“) a útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc. Policajti a útvary Policajného zboru sú povinné v rozsahu	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026 a 28.7.2026. Ustanovenie bolo upravené v zmysle rozporových konaní. Rozpor odstránený.

		zákona o Policajnom zbore pomoc poskytnúť. Pri poskytovaní pomoci sa riadia zásadou, že policajt je oprávnený konať len na základe zákona, v medziach zákona a spôsobom, ktorý stanovuje zákon. Predmetný návrh považujeme za nadbytočný a neúčelný, nakoľko ide o všeobecné ustanovenie, keďže každý disponuje právom obracať sa so žiadosťou o pomoc na Policajný zbor, vrátane probačných a mediačných úradníkov. Podľa § 73 zákona o Policajnom zbore útvary Policajného zboru poskytujú ochranu osobám povereným výkonom rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ak tieto z dôvodu ohrozenia života alebo zdravia nemôžu výkon rozhodnutia uskutočniť a ak o poskytnutie tejto ochrany písomne požiadal príslušný orgán, správca konkurznej podstaty, predbežný správca alebo súdny exekútor, pričom o poskytnutie tejto ochrany možno požiadať len vtedy, ak výkon rozhodnutia bol zmarený alebo z konania alebo charakteru osoby povinného vyplýva odôvodnený záver, že môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia osoby poverenej výkonom rozhodnutia. Z daného ustanovenia vyplýva pre Policajný zbor povinnosť poskytnúť ochranu probačným a mediačným úradníkom pri výkone rozhodnutia súdu a to, ak z dôvodu ohrozenia života a zdravia nemôžu daný výkon rozhodnutia uskutočniť. V tejto súvislosti dávame do pozornosti § 4 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 550/2003 Z. z.“), kde má probačný a mediačný úradník na účely poskytovania súčinnosti od Policajného zboru postavenie osoby poverenej výkonom rozhodnutia súdu a s tým je spojená možnosť využitia oprávnenia v zmysle ustanovenia § 73 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. Probační a mediační úradníci majú na základe uvedeného možnosť písomne požiadať Policajný zbor o		
--	--	---	--	--

		poskytnutie ochrany pri výkone rozhodnutia po splnení podmienok podľa uvedeného zákona. V tejto súvislosti uvádzame, že v navrhovanom ustanovení novely Trestného poriadku absentuje rozsah a obsah súčinnosti, z ktorej by bol zrejmý postup Policajného zboru. Navrhovaným ustanovením vyplynie Policajnému zboru nová povinnosť bez toho, aby bližšie upravovala jej rozsah, podmienky alebo spôsob výkonu, čo môže v aplikačnej praxi vyvolávať nejasnosti pri určovaní rozsahu a foriem požadovanej súčinnosti od Policajného zboru. Z dôvodovej správy k predmetnému návrhu nevyplýva konkrétne poskytnutie súčinnosti probačným a mediačným úradníkom. V § 2 ods. 1 zákona č. 550/2003 Z. z. je kontrola dodržiavania obmedzení a povinností probačnými a mediačnými úradníkmi pomerne široko ustanovená a predmetnú kontrolu môže vykonávať len probačný a mediačný úradník. Súčinnosť, ktorú môže policajt poskytnúť probačnému alebo mediačnému úradníkovi pri výkone rozhodnutia súdu je viazaná na podmienku ohrozenia života a zdravia osoby poverenej výkonom rozhodnutia súdu. V minulosti v predkladaných návrhoch sa spravidla jednalo o úpravu ustanovenia oprávnenia pre Policajný zbor týkajúce sa vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok. Navrhovanou právnou úpravou sa pravdepodobne sleduje prioritne rozšírenie oprávnenia Policajného zboru, a to aj vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu týkajúcemu sa vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok. Z predloženého návrhu novely, ktorý navrhuje aj novelizáciu Trestného zákona, je potrebné poukázať na doplnenie ustanovenia § 52a týkajúceho sa obmedzení a povinností v rámci probačného dohľadu, kde sú taxatívne vymenované nové obmedzenia a povinnosti, ktoré podliehajú		
--	--	--	--	--

		probačnému dohľadu a v týchto prípadoch by mohlo byť rovnako aplikované ustanovenie § 25 ods. 1 posledná veta Trestného poriadku, čím sa navrhovanou právnou úpravou nebude jednať už prioritne iba o súčinnosť v súvislosti s agendou týkajúcou sa vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok, ale povinnosti Policajného zboru vyplývajúce z navrhovanej právnej úpravy by boli oveľa obsiahlejšie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Policajný zbor nie je personálne vybavený na rozšírenie agendy týkajúcej sa vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok a ostatných súvisiacich rozšírených obmedzení v inom rozsahu ako pre plnenie úloh Policajného zboru. Okrem uvedeného nedisponuje dostatočným materiálno-technickým vybavením na uvedený účel, pričom evidujeme zvýšený počet žiadostí probačných a mediačných úradníkov v súvislosti § 4 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z. z.. Policajný zbor aktuálne nedisponuje kapacitami na zabezpečenie požadovaných úloh v oblasti zisťovania alkoholu a iných návykových látok a teda ani na plnenie ďalších úloh v oblasti spolupráce s probačnými a mediačnými úradníkmi, ktorú predikuje novela Trestného zákona. Z navrhovaného ustanovenia Trestného poriadku nevyplýva konkrétny rozsah poskytnutia súčinnosti probačným a mediačným úradníkom, preto nemožno súhlasiť s navrhovaným znením, ktoré rozširuje povinnosti Policajného zboru nad rámec zákona o Policajnom zbore a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Považujeme aktuálne platný právny stav z pohľadu ochrany osobám povereným výkonom rozhodnutia, ako aj s pohľadu možnosti obrátiť sa na Policajný zborom so žiadosťou o pomoc v zmysle zákona o Policajnom zbore za dostatočný, adekvátny a primeraný, rešpektujúci plnenie úloh Policajného zboru. Z dôvodu právnej neurčitosti, neúčelnosti a		
--	--	---	--	--

		nadbytočnosti žiadame bod 11 vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 28 ods. ods. 4 2. V čl. I bode 12 § 28 ods. 4 navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „najmä ak je tlmočník určený vypočúvanou osobou nedostupný, o čom spíše vypočúvajúci orgán záznam, ktorý založí do spisu.“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva pribratie tlmočníka pre poškodeného, ktorý je obzvlášť zraniteľnou osobou podľa osobitného predpisu podľa pohlavia určeného vypočúvanou osobou, ak tomu nebránia závažné dôvody. Z dôvodovej správy síce vyplývajú dôvody, ktoré uvádzame v pripomienke, avšak máme za to, že je potrebné normatívny text upraviť v zmysle našej pripomienky. Dôvodová správa nepredstavuje dostatočnú záruku jednotného výkladu pojmu „závažné dôvody“. Zo skúsenosti z aplikačnej praxe vyplýva, že nejednotný výklad spôsobuje prierahy v konaní. Taktiež z aplikačnej praxe vyplýva, že nie je možné vždy zabezpečiť tlmočníka vyžiadaného pohlavia, najmä pri jazykoch s nízkym počtom tlmočníkov, pričom niektoré jazyky ovláda len veľmi malé množstvo tlmočníkov jedného pohlavia. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné precizovať pojem „závažné dôvody“ tak, aby bolo jasné, že nimi môže byť aj nami navrhovaný postup, ktorý bude na základe aplikačnej praxe najčastejší alebo doplniť ustanovenie podľa pripomienky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026. Ustnovenie bolo primerane upravené. Rozpor odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 37 ods. 1 3. Čl. I bod 18 žiadame upraviť v nasledovnom znení: „18. V § 37 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d).“ Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026.

		Novelizačný bod 18 sa týka povinnej obhajoby. V predloženom návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky sa navrhuje vypustenie povinnej obhajoby už v prípravnom konaní, ak ide o konanie o obzvlášť závažnom zločine. Pokiaľ by malo dôjsť k redukcii okruhu osôb s nárokom na povinnú obhajobu obvineného v prípravnom konaní, je potrebné vypustiť písmeno d), ktoré sa týka konaní o trestnom čine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je najmenej desať rokov, a nie písmeno c). Nie sú známe dôvody, pre ktoré by mal mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní len preto, že sa jedná o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je najmenej 10 rokov. Takýchto trestných činov je veľké množstvo. Na základe rovnakého princípu, by mohla byť táto povinnosť stanovená aj pri trestných činoch s trestnou sadzbou pri hornej hranici 8 rokov, 5 rokov a pod. Stanovenie hornej hranice 10 rokov nemá v súčasnosti opodstatnenie pri povinnej obhajobe podľa § 37 Trestného poriadku. Máme za to, že je potrebné ponechať povinnú obhajobu obvinenému v prípravnom konaní, ak ide o obzvlášť závažný zločin a takáto povinná obhajoba má svoje opodstatnenie z hľadiska formy trestnej činnosti, nakoľko sa jedná o najzávažnejšiu formu trestnej činnosti aj z hľadiska právnej teórie. Navrhované ustanovenie tak prispeje k zrýchleniu trestného konania a predpokladá priaznivý dopad na hospodárnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor bol odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 46 ods. 9 4. V čl. I bode 27 je potrebné doplniť § 46 ods. 9 písmenami i) a j), ktoré znejú: „i) o uložení primeraného obmedzenia alebo povinnosti podľa § 204a,	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.7.2026 a 28.7.2026.

		j) podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.“ V nadväznosti na uvedené je potrebné čl. I § 46 doplniť novým odsekom 11, ktorý znie: „(11) Bez žiadosti poškodeného, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného predpisu1) orgán činný v trestnom konaní alebo súd bezodkladne oznámi poškodenému informácie podľa odseku 9.“. Alebo alternatívne uvedenú povinnosť upraviť nasledovne: V čl. I za § 72 vložiť nový § 72a, ktorý znie: „§ 72a Informovanie poškodeného o prepustení alebo úteku obvineného z väzby (1) Ak ide o poškodeného, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného predpisu,x) súd bezodkladne zabezpečí jeho informovanie o a) prepustení obvineného z väzby, b) úteku obvineného z väzby. (2) Ak bolo o prepustení z väzby rozhodnuté v prípravnom konaní, povinnosť podľa odseku 1 plní prokurátor.“, v čl. I za § 415 vložiť nový § 415a, ktorý znie: „§ 415a Informovanie poškodeného o prepustení, prerušení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody Ak ide o poškodeného, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného predpisu,x) súd bezodkladne zabezpečí jeho informovanie o a) podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,		Ustanovenie upravené podľa dohody. Rozpor odstránený.
--	--	---	--	--

		b) prerušení výkonu trestu odňatia slobody, ak sa odsúdený počas prerušenia nachádza na slobode, c) úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.“, a v čl. I bod 104 § 448 žiadame vložiť nový odsek 4, ktorý bude znieť: „(4) Ak ide o poškodeného, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného predpisu,x) súd bezodkladne zabezpečí jeho informovanie o a) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu ochranného liečenia zo zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, b) zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie.“. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „X) § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na nedávne a tragické prípady vražd obzvlášť zraniteľných obetí najmä v súvislosti s domácim násilím, ku ktorým došlo po prepustení páchatel'ov z výkonu trestu odňatia slobody, prípadne po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody alebo po prepustení z väzby, je potrebné reagovať na takéto prípady a upraviť obligatórne poskytovanie informácií obetiam, keďže ide o špecifické prípady a okolnosti po prepustení páchatel'a na slobodu. Návrh má upraviť bezodkladné informovanie poškodeného ex offio bez potreby predchádzajúcej žiadosti poškodeného.		
--	--	---	--	--

		Predloženým návrhom sa sleduje eliminácia rizika ďalšieho násillia zo strany páchatel'a, ktorý je často osobou žijúcou v spoločnej domácnosti. Takýto postup sa navrhuje uplatniť najmä vo vzťahu k obzvlášť zraniteľným obetiam, ktoré požívajú zvýšenú ochranu a sú jednoznačne legislatívne zadefinované aj v rámci zákona o obetiach trestných činov. V rámci tohto návrhu preto nenavrhujeme katalogizáciu konkrétnych trestných činov (napr. násilné trestné činy a podobne) a to vzhľadom k tomu, že pojem násilný trestný čin nie je legislatívne zakotvený. Ide o celý rad rôznych skutkových podstat, čo by v reálnom živote mohlo spôsobovať problémy a nejasnosti v aplikačnej praxi. Sme v súčasnosti toho názoru, že obzvlášť zraniteľné obete, tak ako sú zadefinované v zákone o obetiach trestných činov, pokrývajú veľké množstvo prípadov a situácií, vrátane už spomínaných prípadov spáchaných v rámci domáceho násillia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 33b ods. 1 5. V čl. I bode 15 § 33b ods. 1 navrhujeme v prvom odseku v prvej vete slová „o podozrení voči nemu“ nahradiť slovami „o jeho procesnom postavení podozrivého podľa tohto zákona“ Odôvodnenie: Návrhom zákona je regulované, že „(1) Práva podľa tohto ustanovenia sa na podozrivého vzťahujú od okamihu, kedy bol informovaný orgánmi činnými v trestnom konaní o podozrení voči nemu, alebo od okamihu obmedzenia jeho osobnej slobody podľa § 85. S informovaním o podozrení podľa predchádzajúcej vety orgány činné v trestnom konaní zároveň podozrivého poučia o jeho právach.“. Z textu prvej vety vyplýva, že rozhodujúcim okamihom	N	Účelom uvedeného textu je, aby orgány činné trestnom konaní podal podozrivému viac informácií o podozrení voči nemu v zmysle § 33b ods. 2 písm. b) a nie len informáciu o tom že je v tomto procesnom postavení.

		pre priznanie práv podozrivého sú dve alternatívne právne skutočnosti (i) „okamih, kedy bol podozrivý informovaný orgánmi činnými v trestnom konaní o podozrení voči nemu“ alebo (ii) „okamih obmedzenia osobnej slobody podozrivého podľa § 85“. Kým druhá alternatívna právna skutočnosť, teda „okamih obmedzenia osobnej slobody podozrivého podľa § 85“ je z hľadiska identifikácie momentu jej vzniku jednoznačná, formulácia prvej, teda „okamih, kedy bol podozrivý informovaný orgánmi činnými v trestnom konaní o podozrení voči nemu“, nie je celkom zrejma, resp. ponecháva priestor na odlišné právne interpretácie. Domnievame sa, že v aplikačnej praxi týmto spôsobom formulovaný normatívny text môže spôsobiť komplikácie, napríklad pri výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku, kedy je vypočúvaná osoba spravidla na začiatku výsluchu oboznámená s predmetom výsluchu, a teda aj s deklarovaným podozrením smerujúcim voči nej, čo tejto osobe prirodzene indikuje, že je podozrivá. Týmto momentom môže dochádzať k subjektívnemu výkladu navrhovaného znenia právnej úpravy, pretože osoba de facto bola orgánom činným v trestnom konaní informovaná o podozrení voči nej. Je potrebné vziať do úvahy, že v danej situácii táto osoba nerozlišuje, či ide o podozrenie oznamovateľa, alebo podozrenie orgánu činného v trestnom konaní, ale celkom jednoznačne si uvedomuje skutočnosť, že bola o tomto podozrení informovaná orgánom činným v trestnom konaní. Je vysoko pravdepodobné, že s podobným výkladom by sa na orgány činné v trestnom konaní obracali aj predstavitelia obhajoby. Domnievame sa, že podľa nami navrhovaného znenia prvej vety bude aj prvá alternatívna právna skutočnosť jednoznačne identifikovateľná a zabráni sa		
--	--	---	--	--

		diferentnej interpretácii. Kým orgán činný v trestnom konaní výslovne neinformuje „osobu“ o jej procesnom postavení podozrivého či už pri výsluchu alebo pri inom úkone, resp. obmedzení osobnej slobody podľa § 85, táto osoba sa nepovažuje za podozrivého podľa zákona, a teda jej neprináležia ani práva s tým spojené. Ďalej považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že rozširovanie procesných práv jednotlivých subjektov trestného konania je spravidla spojené aj s rozširovaním procesných povinností orgánov činných v trestnom konaní. Navrhovaná úprava môže mať v aplikačnej praxi dopad najmä na organizáciu a priebeh jednotlivých procesných úkonov, ako aj na administratívnu a časovú náročnosť prípravného konania, čo môže mať dopad na výkon prípravného konania, napríklad na plynutie procesnej lehoty a podobne.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 4 6. V čl. I bode 25 § 46 ods. 4 navrhujeme za slovo „neboli“ navrhujeme vložiť slovo „do“. Odôvodnenie: Gramatická úprava textu.	N	Upravené v nadväznosti na návrh MFSR.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 196 ods. 2 7. V čl. I bode 50 § 196 ods. 2 navrhujeme v súvislosti s navrhovanou úpravou ponechať piatu vetu v súčasnom znení, t. j. „Vypočúvaná osoba má právo na právnu pomoc advokáta.“. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej úpravy sa z odseku 2 vypúšťa piata a šiesta veta, t. j. „Vypočúvaná osoba má právo na právnu pomoc advokáta. Ustanovenie § 40 ods. 2 sa použije primerane.“ Dôvodová správa k navrhovanej úprave znie: „Z dôvodu zavedenia nového momentu, od ktorého má podozrivý práva sa	N	Výsluch podozrivého ako svedka sa z § 196 vypúšťa.

		vypúšťajú predmetné vety, ktoré mali zabezpečiť bezplatnú pomoc alebo pomoc za zníženú odmenu obhajcu pri výsluchu podľa tohto ustanovenia. Toto právo pre podozrivého podľa § 33b stále existuje a bolo presunuté do § 33b ods. 8. Podľa nového znenia je tak možné vypočítať osobu označenú za páchatel'a v trestnom oznámení aj ako svedka, pokiaľ orgány činné v trestnom konaní neinformujú pri alebo pred takýmto výsluchom túto osobu, že je podozrivá.“ Z dôvodovej správy je zrejmé, že návrh zákona na účely výsluchu osoby podľa § 196 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku rozlišuje medzi podozrivým podľa § 33b a osobou označenou za páchatel'a v trestnom oznámení. Vypustenie šiestej vety „Ustanovenie § 40 ods. 2 sa použije primerane.“ považujeme za logické, keďže je imanentnou súčasťou práva na obhajcu a vzťahuje sa tak na obvineného, ako aj podozrivého podľa § 33b. Právo na právnu pomoc advokáta zakotvené v piatej vete však odporúčame ponechať, nakoľko je premietnutím práva na právnu pomoc podľa článku 47 ods. 2 ústavy a vzťahuje sa aj na svedka.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 204a 8. V čl. I bode 52 § 204a navrhujeme zväziť a zveriť rozhodovanie o opatreniach, ktoré intenzívne zasahujú do základných práv a slobôd dotknutej osoby, sudcovi pre prípravné konanie. Zároveň v § 204a ods. 3 navrhujeme zväziť „odkladný účinok“ sťažnosti, ktorú môže podať proti uzneseniu prokurátora poškodený aj obvinený. Odôvodnenie: Zámer posilniť ochranu poškodených osôb, najmä v prípadoch domáceho násillia, nebezpečného prenasledovania alebo iných foriem pokračujúceho ohrozovania považujeme za	ČA	Súd rozhoduje o väzbe, uvedené ustanovenie má za úlohu posilniť postavenie prokurátora, aby mohol urýchlene reagovať na potreby prípadu. Odkladný účinok bol akceptovaný pri sťažnosti poškodeného proti uzneseniu, ktorým

		legitímny a spoločensky potrebný. Navrhované ustanovenie umožňuje prokurátorovi ukladať obvinenému viaceré významné obmedzenia, ktoré svojou povahou predstavujú zásah do základných práv a slobôd dotknutej osoby. Problematickým sa v tejto súvislosti javí procesný model navrhovanej úpravy, podľa ktorého o uvedených obmedzeniach rozhoduje výlučne prokurátor. Navrhujeme rozhodovanie o týchto opatreniach zveriť sudcovi pre prípravné konanie. Za osobitne problematický považujeme § 204a ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého má sťažnosť proti rozhodnutiu prokurátora odkladný účinok. V prípadoch, keď je účelom opatrenia bezprostredná ochrana poškodenej osoby pred ďalším ohrozovaním, môže odklad vykonateľnosti rozhodnutia výrazne oslabovať jeho praktický význam a ochrannú funkciu.		sa menia alebo rušia uložené primerané obmedzenia alebo povinnosti.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 209 ods. 1 9. V čl. I bode 54 § 209 ods. 1 navrhujeme v prvej vete za slovami „po skončení vyšetrovania“ vložiť slová „alebo skráteného vyšetrovania“. Odôvodnenie: Keďže súčasná právna úprava rozlišuje medzi skráteným vyšetrovaním a vyšetrovaním a na toto delenie reflektuje aj súčasné znenie § 209 odsek 1, odporúčame z dôvodu zachovania podmienok právneho jazyka a jednoznačnej interpretácie právnej normy obsiahnutej v zákone, toto delenie zachovať. Z dôvodovej správy a ani z logiky prezentovanej Trestným poriadkom nevyplýva dôvod vypustenia tohto slovného spojenia, najmä pokiaľ je v tretej vete aplikované.	A	
MVSR Ministerstvo	O	Čl. I § 213a 10. V čl. I bode 56 § 213a navrhujeme novokonštituované ustanovenie vložiť za § 233 a označiť ho ako „§ 233a“.	N	Ide o všeobecné pravidlo vybavovania vecí a preto v rámci systematiky akú

vnútra Slovenskej republiky	Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa pred § 214 vkladá § 213a, ktorý znie: „§ 213a (1) Pri vybavovaní návrhu policajta podľa § 209 ods. 1 prokurátor zohľadní postoj obvineného k trestnému činu, odstráneniu škody alebo iných škodlivých následkov trestného činu, snahu o urovanie vzťahov s poškodeným, uskutočnenie restoratívneho postupu a restoratívny výsledok a podľa povahy a závažnosti trestného činu, okolností jeho spáchania a osoby obvineného a) trestné stíhanie podmienene zastaví, ak sú splnené podmienky podľa § 216, b) schváli zmier a zastaví trestné stíhanie, ak sú splnené podmienky podľa § 220, alebo c) začne konanie o dohode o vine a treste. (2) Postup podľa odseku 1 má prednosť pred podaním obžaloby.“. Vzhľadom na znenie navrhovaného ustanovenia § 213a, podľa ktorého má prokurátor postupovať podľa tohto ustanovenia prednostne pred podaním obžaloby, ak sú splnené podmienky podľa § 216, § 220, resp. § 232, považujeme za adekvátnejšie, z hľadiska systematického členenia Trestného poriadku, navrhované ustanovenie zaradiť medzi úkony prokurátora upravené v tretej hlave, druhom diele Trestného poriadku (§ 231 a nasl.), pričom racionálne by malo nasledovať	používa TP, by malo byť pred konkrétnymi ustanoveniami upravujúcimi, konkrétne postupy.
-----------------------------	--	--

		po ustanoveniach § 216, § 220, ako aj § 232, na ktoré norma odkazuje a zároveň predchádzať ustanoveniam o obžalobe (§ 234), pred ktorou má mať tento postup prednosť. Následne je nutné toto zohľadniť aj vo vzťahu k novelizačnému bodu 61.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. II § 378 11. V čl. II bode 30 § 378 navrhujeme vyprecizovať niektoré pojmy, napr. „dojem verného zobrazenia osobnostných prejavov osoby“, „vážna ujma na právach“ a pod. s cieľom posilniť právnu istotu a jednotnosť aplikačnej praxe. Odôvodnenie: Zámer návrhu reagovať na rastúce zneužívanie technológií digitálneho falšovania obsahu považujeme za odôvodnený a spoločensky potrebný. Zároveň však niektoré pojmy použité v návrhu môžu v aplikačnej praxi vyvolať interpretačné otázky. Za vhodné sa preto javí zvážiť precizovanie niektorých pojmov s cieľom posilniť právnu istotu a jednotnosť aplikačnej praxe.	N	Pojem „dojem verného zobrazenia“ považujeme za dostatočne presný. Pojem „vážna ujma na právach“ Trestný zákon pozná [konkr. § 299, § 360b, § 372a ods. 4 písm. b), § 373 až 377].
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	čl. I body 83 a 108 V čl. I bodoch 83 a 108 žiadame slová „sa detencia vykonáva“ nahradiť slovami „má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný ústav“. Odôvodnenie: V záujme zachovania jednotnej rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa výkonu detencie sa v nadväznosti na vybudovanie ďalšej budovy detečného zariadenia a rozšírenia povolenia Detenčného ústavu Hronovce na poskytovanie zdravotnej starostlivosti ako detenčný ústav a detečný ústav pre mladistvých v rámci prevádzky v Hronovciach a v Kremnici sa navrhuje upraviť príslušnosť súdu na okresný súd, v ktorého obvode má sídlo Detenčný ústav Hronovce a jeho štatutárny	A	Slová „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný ústav“ boli nahradené slovami „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo detenčný ústav“.

		orgán, teda okresný súd v Leviciach.		
		Túto pripomienku považujte, prosím, za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	čl. I body 100 a 101 V čl. I body 100 a 101 žiadame nahradiť novým bodom 100, ktorý znie: „§ 446a Pokračovanie v ochrannom liečení (1) O pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie počas výkonu trestu vykonáva, na verejnom zasadnutí; zároveň rozhodne o spôsobe ďalšieho výkonu ochranného liečenia. O pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou môže súd rozhodnúť, len ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný, najmä ak má uložené psychiatrické alebo sexuologické liečenie alebo je dôvodný predpoklad, že ochranné liečenie ambulantnou formou nedosiahne účel ochranného opatrenia. Pred rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý; to neplatí, ak to jeho zdravotný stav neumožňuje alebo ak požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, na tento účel oznámi súdu s dostatočným predstihom predpokladané skončenie výkonu trestu a zároveň zašle súdu lekársku správu o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia aspoň 60 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, aby predseda senátu mohol rozhodnúť o pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou najmenej 30 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody a nadriadený súd v prípade podania sťažnosti rozhodol	A	

		tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou. (2) Ak sa ochranné liečenie, ktoré bolo nariadené počas výkonu trestu odňatia slobody, nezačalo vykonávať bez zavinenia odsúdeného, predseda senátu môže rozhodnúť o jeho výkone ústavnou formou len, ak je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy. (3) Proti uzneseniu podľa odseku 1 alebo odseku 2 je prípustná sťažnosť. (4) Ak sa rozhodlo o pokračovaní v psychiatrickom ochrannom liečení, protialkoholickom ochrannom liečení, protitoxikomanickom ochrannom liečení alebo ochrannom liečení patologického hráčstva ústavnou formou z dôvodu, že pobyt odsúdeného na slobode by mohol byť nebezpečný z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy, po právoplatnosti uznesenia predseda senátu po dohode so zariadením ústavnej zdravotnej starostlivosti vydá príkaz na dodanie odsúdeného do tohto zariadenia. Príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže na podklade príkazu dodajú odsúdeného do tohto zariadenia tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia. (5) Ak sa rozhodlo o pokračovaní v sexuologickom ochrannom liečení ústavnou formou z dôvodu, že pobyt odsúdeného na slobode by mohol byť nebezpečný z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy, po právoplatnosti uznesenia predseda senátu vydá predbežný príkaz na umiestnenie odsúdeného do detenčného ústavu na výkon ochranného liečenia ústavnou		
--	--	--	--	--

		formou; odsek 4 sa použije primerane. Predbežný príkaz podľa predchádzajúcej vety trvá 3 mesiace. Počas trvania predbežného príkazu, môže riaditeľ detenčného ústavu podať návrh na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462 ods. 1. Po vydaní predbežného príkazu podľa prvej vety, predseda senátu po dohode so zariadením ústavnej zdravotnej starostlivosti nariadi výkon ochranného liečenia ústavnou formou tak, aby po skončení predbežného príkazu ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou v zdravotníckom zariadení. (6) Ak predseda senátu rozhodne o pokračovaní v ochrannom liečení, ktoré sa má vykonať v ambulantnom zariadení, po právoplatnosti uznesenia o pokračovaní v ochrannom liečení vykonáva úkony smerujúce k ďalšiemu výkonu ochranného liečenia súd, ktorý ochranné liečenie uložil. (7) Ak bol podaný návrh podľa § 448 ods. 1, o ktorom predseda senátu ešte nerozhodol, rozhodne o ňom uznesením podľa odseku 1 alebo odseku 4 alebo odseku 5 v rámci rozhodovania o pokračovaní v ochrannom liečení.“. Odôvodnenie: V záujme ochrany spoločnosti je nevyhnutné eliminovať vysoké riziko recidívy trestnej činnosti páchanej zo sexuálneho motívu. Toto riziko je obzvlášť vysoké v období prechodu páchatel'a, ktorý v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody vykonáva sexuologické ochranné liečenie, z výkonu trestu odňatia slobody do civilného prostredia, teda kým sa neadaptuje na podmienky mimo väzenského prostredia. Navrhovanou úpravou sa preto umožňuje bezodkladne po rozhodnutí o pokračovaní v sexuologickom ochrannom liečení		
--	--	---	--	--

		ústavnou formou na základe príkazu súdu premiestniť takéhoto páchatel'a z ústavu na výkon trestu odňatia slobody do iného chráneného prostredia – detenčného ústavu, a to na čas potrebný na jeho adaptáciu. Ak táto adaptácia nesplní svoj účel, zavádza sa právomoc súdu rozhodnúť o uložení detencie na návrh riaditeľa detenčného ústavu. Súd má aj v takomto prípade do rozhodnutia o neuložení, resp. uložení detencie možnosť uložiť ďalší predbežný príkaz na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462 ods. 4. Túto pripomienku považujte, prosím, za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	čl. I za bod 105 V čl. I za bod 105 žiadame vložiť nový bod 106, ktorý znie: „106. V § 462 ods. 1 sa za slová „vykonáva ochranné liečenie,“ vkladajú slová „riaditeľ detenčného ústavu podľa § 446a ods. 5“.“ Odôvodnenie: Uvedená zmena nadväzuje na zmeny požadované v rámci pripomienky k § 446a. Túto pripomienku považujte, prosím, za zásadnú.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	čl. II za bod 25 V čl. II za bod 25 žiadame vložiť nový bod 26, ktorý znie: „26. V § 81 ods. 4 sa slová „ide o páchatel'a trestného činu spáchaného zo sexuálneho motívu, ktorý vykonáva ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, ak ochranné liečenie nedosiahlo svoj účel a v budúcnosti hrozí opakovanie spáchania činu“ sa nahrádzajú slovami „psychiatrické ochranné liečenie vykonávané ústavnou formou	A	

		alebo sexuologické ochranné liečenie vykonávané ústavnou formou neplní svoj účel a pretrváva riziko opakovania spáchania trestného činu“ a na konci sa pripájajú tieto slová „alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Doterajšie body 26 až 31 sa označujú ako body 27 až 32.“ Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že populáciu s významne zvýšeným rizikom recidívy trestnej činnosti v dôsledku duševnej poruchy netvoria len páchatelia trestných činov spáchaných zo sexuálneho motívu, ale aj osoby s už skôr uloženým ústavným psychiatrickým ochranným liečením. Tieto osoby, umiestňované v civilných psychiatrických zariadeniach,		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Za čl. VII žiadame vložiť nový čl. VIII, ktorý znie: „Čl. VIII Zákon č. 231/2019 Z. z. o výkone detencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2022 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 1 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo § 446a ods. 5 a § 462 ods. 4 Trestného poriadku.“. Doterajší článok VIII sa označuje ako článok IX.“. Odôvodnenie: V súvislosti so zmenami v § 446a Trestného poriadku žiadame doplniť návrh zákona aj o nový čl. VIII, ktorý obsahuje potrebnú nadväzujúcu zmenu, aby bola zachovaná zákonnosť držania osoby, ktorej bolo uložené sexuologické ochranné liečenie ústavnou formou, v detenčnom ústave.	A	

		Túto pripomienku považujte, prosím, za zásadnú.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti Navrhujeme bod 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplniť v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 15 na úvod vložiť znak §, - v čl. I bode 39 úvodnej vete na konci vložiť dvojbodku, - v čl. I bode 43 slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.", - v čl. I za bod 50 vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 200 ods. 2 písm. d) vypustí slovo "alebo", - v čl. I bode 52 úvodnej vete za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu", - v čl. I bod 111 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "V § 555 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:", - v čl. II bode 8 vložiť pred písmeno n) úvodzovky a slová "až r)" nahradiť slovami "až q", - v čl. II bode 13 § 52a ods. 1 písm. a) na konci vložiť čiarku.	ČA	Úprava § 555 ods. 1 bola vypustená.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	Čl. I bodu 15. V navrhovanom § 33b sa precizuje nielen moment, od ktorého má podozrivý v trestnom konaní práva, ale precizujú sa aj práva podozrivého. Jedným z týchto dopĺňaných práv podozrivého v odseku 4 je aj právo nazerať do spisov podľa § 69 Trestného poriadku v rozsahu potrebnom na uplatnenie účinného práva na	N	Návrh zákona v zásade nemení súčasný stav. Nad rámec zákona, uvedené by si vyžadovalo zmenu zákona č. 215/2004 Z. z.

		obhajobu v súvislosti s obmedzením jeho osobnej slobody. Nazeranie do spisov upravuje § 69 Trestného poriadku, pričom pri povoľovaní nazerať do spisov v zmysle odseku 5 je nevyhnutné urobiť také opatrenia, aby boli zachované aj utajované skutočnosti. Podmienky prístupu k utajovaným skutočnostiam „iným oprávneným osobám“ v konaní pred štátnym orgánom upravuje § 35 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) a v odsekoch 1 až 3 vymedzuje kategórie osôb, ktoré sa po splnení zákonných podmienok môžu oboznámiť s utajovanou skutočnosťou, či už v rozsahu nevyhnutne potrebnom na jej využitie alebo jednorazovo na základe súhlasu vedúceho, do ktorého pôsobnosti utajovaná skutočnosť patrí. Platné znenie zákona č. 215/2004 Z. z. (§ 35 ods. 2) už umožňuje obvinenému a jeho obhajcovi oboznámiť sa s utajovanou skutočnosťou v rozsahu nevyhnutne potrebnom na jej využitie. Toto právo má však obvinený, t. j. osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie orgánom činným v trestnom konaní (§ 33 Trestného poriadku). Podozrivým je v zmysle definície Trestného poriadku (§ 10 ods. 25) osoba, ktorá nie je obvineným, je však pristihnutá pri trestnom čine, zadržaná pri páchaní trestného činu alebo bezprostredne po ňom alebo zastihnutá na úteku alebo je podľa trestného oznámenia, iného podnetu alebo zistených skutočností podozrivá z trestného činu. V kontexte navrhovaného práva nazerať do spisu upozorňujeme, že osoba „podozrivého“ nepatrí na účel oboznámenia sa s utajovanou skutočnosťou do kategórie vymedzených osôb podľa § 35 ods. 2 zákona č. 215/2004 Z. z., a teda na účel prípadného	o ochrane utajovaných skutočností.
--	--	--	------------------------------------

		oboznámenia sa s utajovanou skutočnosťou bude nepovolanou osobou. S utajovanou skutočnosťou sa bude môcť jednorazovo oboznámiť „advokát“ podozrivého, avšak iba po splnení podmienok podľa § 35 ods. 3 zákona č. 215/2004 Z. z. (napr. po získaní súhlasu pôvodcu utajovanej skutočnosti). Odôvodnenie Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Všeobecné pripomienky, ktoré považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za zásadné. Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Trestný poriadok“) za významný a vzhľadom na predmet a dosah navrhovanej právnej úpravy, ktorá sčasti reaguje aj na podnety súdnej praxe, ide zároveň o vhodnú príležitosť reagovať aj na ďalšie výhrady k ustanoveniam Trestného poriadku. I. Najvyšší súd Slovenskej republiky pre uvedené považuje za potrebné využiť predkladanú novelu na precizovanie ďalších ustanovení Trestného poriadku navrhuje doplniť § 9 ods. 1 Trestného poriadku o ďalšie dôvody neprípustnosti trestného stíhania, a to (i) proti tomu koho ťažká choroba trvale vylučuje jeho postavenie pred súd a (ii) proti tomu, koho duševná choroba, ktorá nastala až po spáchaní činu, trvale znemožňuje chápať zmysel trestného stíhania. Navrhované doplnenie je odôvodnené tým, že na súdoch sú po	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Pripomienky č. I., III. a IV. Neboli akceptované. Rozpor trvá. I. Zavedenie takéhoto mechanizmu by v uvedených prípadoch vytváralo prekážku res iudicata a to aj v prípadoch, kedy, aj keď je to takmer nemožné, sa páchatelovi v budúcnosti polepšilo a mohol byť postavený pred súd. Ustanovenie predstavuje zvýšené riziko aj s ohľadom na jeho zneužiteľnosť, prípadne pri chybných vyhodnoteniach

	mnoho rokov prerušené mnohé trestné stíhania uvedených osôb, ktoré natrvalo nie je možné odsúdiť a potrestať, pričom plynutím času aj klesá záujem spoločnosti na ich potrestaní. Takáto úprava bola doplnená aj do českého Trestného poriadku v § 11 ods. 1 písm. f), g). II. Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej navrhuje doplniť § 293 Trestného poriadku o možnosť vykonať verejné zasadnutie o návrhu na uloženie ochranného liečenia v neprítomnosti obvineného, ak zdravotný stav obvineného účať na verejnom zasadnutí neumožňuje, pričom obdobná úprava je obsiahnutá v § 446 ods. 1 Trestného poriadku, upravujúceho verejné zasadnutie o zmene ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu. III. Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež navrhuje doplniť ustanovenie § 295 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku aj o vykonanie dôkazu čítaním znaleckého posudku tak, aby obmedzenia vo vykonaní dôkazu čítaním znaleckého posudku platili iba pre verejné zasadnutie konané o odvolaní. IV. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci všeobecných pripomienok tiež navrhuje upraviť § 370 Trestného poriadku v tak, že lehota na podanie dovolania by bola maximálne 6 mesiacov. V. Vzhľadom na znenie čl. 142 ods. 3 veta druhá ústavy, nie je podľa najvyššieho súdu možné zmenou Trestného poriadku úplne vylúčiť z rozhodovania prísediacich vo veci samej, nepovažujeme však za nevyhnutnú ich účať vo vykonávacom konaní. Najvyšší súd preto navrhuje zveriť rozhodovanie vo	skutkového stavu. Súčasný stav, kedy sa v takýchto prípadoch iba preruší trestné stíhanie a zastavuje sa až úmrtím páchatela považujeme za vyhovujúce. III. Uvedená zmena by zasahovala do kontradiktórnosti konania o odvolaní a práva na obhajobu. IV. Navrhovaná trojročná lehota bola zvedená zákonom č. 40/2024 Z. z. na základe pozmeňujúceho návrhu gestorského výboru. Vzhľadom na krátku dobu účinnosti tejto zmeny, nemožno úplne vyhodnotiť jej dopady a nemožno očakávať, že by bolo možné ju odôvodniť v ďalšom legislatívnom procese.
--	--	--

		vykonávacom konaní výlučne sudcom, resp. zamestnancom povereným sudcami.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. I. bodu 52. Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje upraviť navrhované znenie § 204a Trestného poriadku tak, že (i) v § 204a ods. 2 sa doplní veta v znení: „Ak sa dôvody, pre ktoré boli obmedzenia alebo povinnosti uložené, zmenia, prokurátor uznesením uložené obmedzenia alebo povinnosti zmení alebo zruší.“ a (ii) zároveň sa stanoví, že prokurátorom uložené obmedzenia a povinnosti zaniknú ex lege vzatím obvineného do väzby. Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje upraviť v § 204a ods. 3 odkladný účinok sťažnosti tak, aby sa vzťahoval len na sťažnosť proti uzneseniu o zmene a zrušení uložených obmedzení a povinností. V § 204a ods. 4 Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje zvážiť doplnenie, že ak sa prokurátor rozhodne podať návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodu porušenia uložených obmedzení alebo povinností, možno na tento účel primerane použiť aj § 86 Trestného poriadku. Tým sa vytvorí procesný mechanizmus obdobný tomu, ktorý zákon pozná pri porušení podmienok náhrady väzby.	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Ustanovenie bolo upravené.
NSSR Najvyšší súd	O	Všeobecne k čl. I. bodom 63. a 69. Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje upraviť body 63 a	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa

Slovenskej republiky	69 návrhu zákona, ktorými sa mení § 240 ods. 3 a § 269 Trestného poriadku upravujúce vykonávanie listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní. Z navrhovaného znenia § 269 ods. 3 vyplýva, že vykonanie listinného dôkazu bez jeho prečítania je podmienené súhlasom procesných strán. Takto nastavený mechanizmus Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažuje za efektívny. V praxi by totiž pri každom jednotlivom listinnom dôkaze bolo potrebné zisťovať súhlas všetkých procesných strán (najmä obžalovaného, prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby), čo by administratívne aj časovo zaťažovalo priebeh hlavného pojednávania a bolo by v rozpore s deklarovaným cieľom zrýchlenia a zefektívnenia trestného konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky za vhodnejšie považuje riešenie založené na opačnom princípe, podľa ktorého sa bez čítania vykonajú všetky listinné dôkazy, ktoré boli stranám riadne sprístupnené v prípravnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní sa budú čítať iba tie listiny, ktorých prečítanie niektorá zo strán výslovne navrhne po predchádzajúcom poučení. Takéto riešenie zachováva procesné práva strán, zároveň však významne prispieva k hospodárnosti a efektívnosti konania. Navrhovaná úprava zodpovedá aj právnej úprave obsiahnutej v § 213 českého Trestného poriadku, podľa ktorej sa listinné dôkazy spravidla stranám iba predložia na nahliadnutie a prečítajú sa len vtedy, ak to navrhne niektorá zo strán alebo ak to považuje za potrebné súd. Táto právna úprava je účinná od roku 2010, je dlhodobo aplikačne overená a nie sú známe závažnejšie	15.7.2026. Predmetné ustanovenia boli vypustené.
----------------------	---	--

		problémy pri jej uplatňovaní. Pre uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje tieto legislatívne úpravy: 1. v bode 63, ktorý upravuje § 240 ods. 3 Trestného poriadku tak, že slová na konci prvej vety: „pokiaľ s tým výslovne súhlasia“ nahradiť slovami: „pokiaľ výslovne neoznačia listinné dôkazy, ktoré žiadajú na hlavnom pojednávaní prečítať“. 2. v bode 69, ktorý upravuje § 269 ods. 3 Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje znenie: „(3) Listinné dôkazy, ktoré boli stranám sprístupnené najneskôr pri skončení prípravného konania podľa § 208 a strany nenavrhlí ich čítanie na hlavnom pojednávaní podľa § 240 ods. 3, sa považujú za vykonané bez ich čítania na hlavnom pojednávaní okamihom ich pripustenia do dokazovania súdom podľa odseku 6.“ Navrhovaná úprava lepšie napĺňa zásady hospodárnosti a koncentrácie dokazovania, pričom neobmedzuje procesné práva strán, keďže každá zo strán má zachovanú možnosť požadovať prečítanie konkrétneho listinného dôkazu. Súčasne odstraňuje potrebu zisťovať pri každom jednotlivom listinnom dôkaze súhlas všetkých procesných strán, čím sa predíde zbytočným procesným úkonom a prispeje sa k plynulejšiemu priebehu hlavného pojednávania.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. I. bodu 86. Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhuje bod 86. návrhu zákona, ktorými sa mení § 415 ods. 1 Trestného poriadku doplniť tak, že v druhej vete sa za slová „o podmienenečné prepustenie zamietnutý“ vložia slová „alebo ho odsúdený vzal	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Akceptované. Rozpor odstránený.

		späť“. Cieľom predloženej úpravy je zamedzenie nežiaducemu procesnému postupu zo strany odsúdených osôb, ktoré v aplikačnej praxi opakovane podávajú návrhy na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom ich pred rozhodnutím súdu berú späť. Týmto konaním dochádza k neefektívnemu zaťažovaniu justičného systému (vyžiadanie hodnotiacich správ z ústavov na výkon trestu, vytýčenie termínov verejných zasadnutí) bez akéhokoľvek meritórneho posunu. Zavedenie jednoročnej lehoty aj pre prípady späťvzatia návrhu stavia takýto procesný úkon na roveň meritórnemu zamietnutiu návrhu súdom. Tým sa posilňuje procesná zodpovednosť odsúdeného za uvážené podanie návrhu len v čase, kedy reálne spĺňa materiálne aj formálne podmienky na podmiennečné prepustenie.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. I. bodom 7 a 53, k čl. II bodu 28, k čl. III. bodom 1 a 2 Vzhľadom na to, že podľa čl. 148 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné trestne stíhať sudcu alebo prísediaceho aj za názor vyjadrený pri rozhodovaní (ak tým bol spáchaný trestný čin), nie je možné súhlasiť s vypustením trestného činu ohýbania podľa § 326a Trestného zákona, ktorý je podľa najvyššieho súdu tzv. privilegovaným trestným činom vo vzťahu k trestnému činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, a súvisiacich procesných záruk (vznesenie obvinenia prokurátorom generálnej prokuratúry, vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním Súdnou radou Slovenskej republiky) bez zakotvenia minimálne zákonných procesných záruk pred účelovým trestným stíhaním sudcov za ich rozhodnutia (nie za trestné činy korupcie a ani trestné činy nesúvisiace s ich rozhodovaním). V tejto súvislosti osobitne	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026 a pracovné stretnutie k uvedenej téme aj so zástupcami Súdnej rady a Združenia sudcov Slovenska dňa 27.7.2026. Návrh zákona bol doplnený o dohodnutú úpravu. Rozpor odstránený.

		poukazujeme na doterajšie Správy Európskej komisie o právnom štáte a v nich obsiahnuté odporúčania, ale tiež Spoločné stanovisko Benátskej komisie a Generálneho riaditeľstva pre ľudské práva a právny štát Rady Európy k návrhu zákonných zmien týkajúcich sa trestného činu ohýbania práva (najmä body 36, 41, 45 a 56).		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. I. bodu 8 Najvyšší súd navrhuje rozšíriť okruh trestných činov, pri ktorých odhaľovaní, zisťovaní a usvedčovaní môže byť agentom aj iná osoba než príslušník Policajného zboru, i na najzávažnejšie násilné trestné činy, nezriedka páchané na objednávku – typicky v prípade trestného činu úkladnej vraždy.	A	Akceptované ohľadom úkladnej vraždy.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. I. bodu 15. Je nutné oceniť snahu predkladateľa, aj v reakcii na poznatky praxe, precizovať práva podozrivého, ktorého postavenie a práva boli výslovne upravené v Trestnom poriadku relatívne nedávno (zákon č. 40/2024 Z. z.). Treba však uviesť, že multiplikácia procesných postavení tej istej osoby (svedok-podozrivý-obvinený) bez jednoznačne stanovených kritérií, resp. na základe aktuálneho vyhodnotenia dôkaznej situácie príslušným orgánom [podozrivým je napr. aj osoba, ktorá je podľa zistených skutočností podozrivá z trestného činu (§ 10 ods. 25 dnes účinného Trestného poriadku)] a bez výslovnej úpravy procesnej použiteľnosti dôkazov získaných v čase od ustálenia podozrivého do vznesenia obvinenia, nepovedie, podľa najvyššieho súdu, k zjednodušeniu trestného procesu. Vzhľadom na to, že sa precizuje postavenie podozrivého a priznávajú sa mu práva, ktorými sa, najmä z pohľadu záruk, týkajúcich sa jeho práva na obhajobu, stierajú rozdiely medzi podozrivým a obvineným, navrhujeme doplniť ustanovenie § 119 ods. 2 tak, že dôkazným prostriedkom je aj výsluch podozrivého, zvlášť ak	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Akceptované.

		návrh rozširuje možnosť vykonať konfrontáciu a rekogníciu aj vo vzťahu k podozrivému (novelizačné body 41 a 42). V opačnom prípade sa ešte zvýrazní aj odbornou verejnosťou masívne kritizovaný aspekt slovenského trestného procesu – prepočúvanie tých istých osôb z dôvodu zmeny ich procesného postavenia. V tejto súvislosti je potrebné mať na zreteli aj aktuálny vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný poriadok a Trestný zákon (parlamentná tlač 1314), ktorý v prípade schválenia umožní použiť ako dôkaz (v obmedzenom rozsahu) aj zápisnicu o výpovedi svedka, tej istej osoby v akomkoľvek procesnom postavení alebo spolupracujúcej osoby, a to z iného trestného konania. O to viac by malo byť možné použiť zákonne získanú výpoveď podozrivého, ktorý má priznané práva bližšie sa právam obvineného, v tom istom trestnom konaní.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Všeobecne k čl. I bodu 50. Definíciu podozrivého, za ktorého sa považuje okrem iného aj osoba, ktorá je podľa trestného oznámenia, iného podnetu alebo zistených skutočností podozrivá z trestného činu, napĺňa podľa najvyššieho súdu aj osoba, ktorú je na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu potrebné vypočúť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin. Navrhujeme preto v § 196 ods. 2 Trestného poriadku nielen vypustiť piatu a šiestu vetu, ale modifikovať ho tak, že v tomto prípade ide o výsluch podozrivého.	A	Akceptované a upravené podľa rozporového konania s GP SR.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	Nad rámec návrhu zákona: V ďalšom štádiu legislatívneho procesu žiadame predložiť tabuľku zhody so smernicou 2012/29/EÚ, v záujme preukázania správnosti transpozície aj po zmene transpozičných opatrení. Z predloženej osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona je zrejmé, že niektoré z navrhovaných ustanovení sú	A	

legislatívy Úradu vlády SR		transpozičnými opatreniami práve smernice 2012/29/EÚ. Ide napríklad o čl. I bod 9, 26, 27, 30, 31, 43, 44, 45, 47, 51.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/800: 1. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/800 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať poznámku „GP-N“, prípadne „GP-A“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/800: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2016/800 žiadame uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody informáciu, že sa uvádzané transpozičné opatrenia vzťahujú na všetky osoby, bez ohľadu na vek.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/800: 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2016/800 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/800: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 7 smernice (EÚ) 2016/800 žiadame uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody informáciu, že sa uvádzané transpozičné opatrenia vzťahujú aj na mladistvého.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/800: 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/800 do vnútroštátneho právneho poriadku, a to pokiaľ ide o vykonávanie lekárskej prehliadky čo najmenej invazívne, lekárom alebo kvalifikovaným odborníkom.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/1919: 1. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/1919 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať poznámku „GP-N“, prípadne „GP-A“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/1919: 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2016/1919 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sa týkajú práva na obhajobu, avšak mali by reflektovať na právo na právnu pomoc.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ: 1. Žiadame upraviť citáciu smernice uvádzanej v ľavom záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/48/EÚ z 22. októbra 2013 o práve na prístup k obhajcovi v trestnom konaní a v konaní o európskom zatykači a o práve na informovanie tretej osoby po pozbavení osobnej slobody a na komunikáciu s tretími osobami a s konzulárnymi úradmi po pozbavení osobnej slobody (Ú. v. EÚ L 294, 6.11.2013)“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ: 2. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať poznámku „GP-N“, prípadne „GP-A“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ: 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 písm. b) smernice 2013/48/EÚ do vnútroštátneho právneho poriadku, a to pokiaľ ide o vyhotovovanie záznamov o účasti obhajcu na výsluchu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ: 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 1 smernice 2013/48/EÚ do vnútroštátneho právneho poriadku, a to pokiaľ ide o informovanie konzulárnych úradov bez zbytočného odkladu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 písm. a) až d) smernice 2013/48/EÚ žiadame uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie písmenom „N“, nakoľko ide o bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2013/48/EÚ: 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 1 písm. a) a b)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		smernice 2013/48/EÚ do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2012/13/EÚ: 1. Žiadame upraviť citáciu smernice uvádzanej v ľavom záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/13/EÚ z 22. mája 2012 o práve na informácie v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 142, 1.6.2012)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2012/13/EÚ: 2. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2012/13/EÚ žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať poznámku „GP-N“, prípadne „GP-A“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2012/13/EÚ: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 písm. a) smernice 2012/13/EÚ žiadame v tabuľke zhody uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenie aj ustanovenie § 2 ods. 20 návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/64/EÚ: 1. Žiadame upraviť citáciu smernice uvádzanej v ľavom záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/64/EÚ z 20. októbra 2010 o práve na tlmočenie a preklad v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 280, 26.10.2010)“.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/64/EÚ: 2. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2010/64/EÚ žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody v súlade s prílohou č. 3 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať poznámku „GP-N“, prípadne „GP-A“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/64/EÚ: 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 smernice 2010/64/EÚ do vnútroštátneho právneho poriadku a to pokiaľ ide o bezodkladné poskytnutie tlmočenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/64/EÚ: 4. Z uvádzaných transpozičných opatrení pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 4 smernice 2010/64/EÚ nie je zrejmé, akým spôsobom je zavedený v podmienkach SR postup alebo mechanizmus zisťovania, či podozrivá alebo obvinená osoba hovorí jazykom, v ktorom sa vedie trestné konanie, a či potrebuje pomoc tlmočníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2010/64/EÚ: 5. Transpozičné opatrenie uvádzané pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice 2010/64/EÚ žiadame naviazať aj na transpozičné opatrenie, ktoré bude precizovať, že rozhodnutia a uznesenia vydávané v priebehu trestného konania, sa v prípade potreby prekladajú do jazyka, ktorému osoba obvinená alebo podozrivá rozumie.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti a doložke vybraných vplyvov: V doložke zlučiteľnosti a v doložke vybraných vplyvov žiadame uvádzať citácie všetkých sekundárnych právnych aktov EÚ bez dodatku „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: Citácie sekundárnych právnych aktov EÚ žiadame upraviť v súlade s bodom 62.5 až 62.13 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády SR.	ČA	Účelom legislatívno-technických pokynov v prílohe č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády SR je určiť jednotnú legislatívnu techniku pri príprave a vyhlasovaní právnych predpisov. Sprievodné dokumenty nie sú právnym predpisom.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I bod 83 a 108 V bode 83 a 108 žiadame slová „sa detencia vykonáva“ nahradiť slovami „má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný ústav“. Odôvodnenie: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave považuje za nevyhnutné, aby kritérium miestnej príslušnosti súdu vo veciach výkonu detencie bolo formulované spôsobom, ktorý garantuje jednotnú rozhodovaciu prax a právnu istotu. Kritérium viazané na miesto faktického výkonu detencie by v situácii, keď detenčný ústav poskytuje zdravotnú starostlivosť vo viacerých prevádzkach (Hronovce a Kremnica), viedlo k fragmentácii	A	Slová „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo právnická osoba, ktorá prevádzkuje detenčný ústav“ boli nahradené slovami „okresný súd, v obvode ktorého má sídlo detenčný ústav“.

		príslušnosti medzi viaceré okresné sudy, a tým k riziku nejednotného rozhodovania o skutkovo i právne obdobných veciach. Naviazanie príslušnosti na sídlo právnickej osoby, ktorá detenčný ústav prevádzkuje, zabezpečí koncentráciu tejto vysoko špecializovanej agendy na jedinom súde (Okresný súd Levice), čo podporí špecializáciu sudcov, predvídateľnosť rozhodovania a v konečnom dôsledku aj efektívnu ochranu práv osôb v detencii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Celému materiálu Znenie pripomienky: Navrhujeme zaviesť osobitný mechanizmus pokračovania v ochrannom liečení. Je dôležité, aby súd ešte pred koncom výkonu trestu rozhodol o pokračovaní ochranného liečenia tak, že liečenie nadviaže na trest bez prerušenia. Pri sexuologickom liečení by sme navrhovali aj medzikrok: odsúdený ide najprv na 3 mesiace do detenčného ústavu (adaptácia na predbežný príkaz súdu), ak táto adaptácia nesplní svoj účel, zaviedli by sme právomoc súdu rozhodnúť o uložení detencie na návrh riaditeľa detenčného ústavu. Odôvodnenie: Zavedenie mechanizmu, ktorý umožňuje súdu rozhodnúť o pokračovaní ochranného liečenia ešte pred skončením výkonu trestu odňatia slobody tak, aby liečenie nadviazalo na výkon trestu bez prerušenia, je nevyhnutné vo vzťahu ku všetkým formám ochranného liečenia, keďže akékoľvek prerušenie liečby medzi výkonom trestu a nástupom na ochranné liečenie zvyšuje riziko recidívy. Z kriminologického hľadiska predstavuje obdobie prechodu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody do civilného prostredia jednu z najrizikovejších fáz z pohľadu recidívy, a to osobitne u páchatel'ov trestných činov spáchaných zo sexuálneho motívu, ktorí vykonávajú sexuologické ochranné	A	

		liečenie. Poznatky penológie a forenznej psychiatrie potvrdzujú, že absencia štruktúrovaného a chráneného prostredia v adaptačnej fáze významne zvyšuje pravdepodobnosť opakovania trestnej činnosti. Navrhovaná úprava preto vytvára právny mechanizmus, ktorý umožňuje bezprostredne po rozhodnutí o pokračovaní v sexuologickom ochrannom liečení ústavnou formou premiestniť odsúdeného na základe predbežného príkazu súdu do detenčného ústavu na čas nevyhnutný na adaptáciu v trvaní 3 mesiacov.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, bod 22, §40 ods. 3 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie prakticky mení povinné používanie elektronického prostriedku na výber obhajcu ex offio súdom. V dôvodovej správe sa uvádza, že ide o občasné prípady. Uvítali by sme informáciu a dáta ako často a ako časovo náročné sú tieto situácie. Prípadne navrhujeme prísnejšie stanovenia kritérií využitia tohto výnimočného inštitútu. Navrhovaná alternatíva: „(3) Ustanovenie odseku 2 sa nepoužije v dôvodoch hodných osobitného zreteľa, ak vec neznesie odklad a postup podľa odseku 2 je spojený s nadmerným organizačno-technickým zaťažením, najmä v prípadoch, ak je aj v poradí piaty advokát vygenerovaný prostredníctvom programového prostriedku nekontaktný alebo prevzatie obhajoby odmietol. O tomto postupe píše sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predseda senátu záznam do spisu, v ktorom uvedie meno a priezvisko piatich vygenerovaných advokátov, ktorí boli nekontaktní alebo prevzatie obhajoby odmietli“. Týmto doplnením by sa zachoval princíp náhodnosti prideľovania, a ak tento postup nebude úspešný, od použitia programového prostriedku môže sudca upustiť.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Neakceptované. Rozpor trvá.

		Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, bod 70, §274 ods. 2 Navrhujeme nahradiť pripojené vety nasledovným znením „Poškodený a jeho splnomocnenec sa v záverečnej reči môžu vyjadriť aj k hodnoteniu dokazovania, právnej kvalifikácii konania kladeného obžalovanému za vinu a k nároku na náhradu škody. Poškodený je počas záverečnej reči oprávnený uviesť, aké následky mal trestný čin na jeho život z krátkodobého ako aj dlhodobého hľadiska. Toto právo prislúcha aj dedičom poškodeného, ktorý v dôsledku trestného činu zomrel.“ Odôvodnenie: Na základe terajšieho znenia citovaného ustanovenia je prax súdov roztrieštená, keď niektorí sudcovia umožňujú poškodenému, resp. jeho splnomocnencovi vyjadriť sa aj k hodnoteniu dokazovania z pohľadu viny obžalovaného, iní toto vyjadrenie neumožňujú. Základom uznania nároku poškodeného na náhradu škody je preukázanie viny obžalovaného. Navrhovaná posledná veta citovaného ustanovenia však ide proti záujmom poškodeného, čo je v nesúlade s deklarovaným princípom navrhovanej novely. Na prvý pohľad síce rozširuje možnosti vyjadrenia poškodeného v záverečnej reči, ale pomerne explicitne vylučuje jeho vyjadrenie sa k hodnoteniu dôkazov. Vyjadrenie poškodeného, resp. jeho splnomocnenca k hodnoteniu dokazovania je obzvlášť potrebné v prípadoch, keď je prokurátor pasívny. Tým ako sú pridelené prípady intervenujúcim prokurátorom najmä v podmienkach okresných súdov (väčšinou prokurátori nepojednávajú svoje obžaloby, ale jeden prokurátor intervenue vo všetkých veciach pojednávaných jedným sudcom v konkrétny deň), sa často stáva, že záverečné	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Akceptované.

		reči prokurátorov sú všeobecné, bez vystihnúť podstaty veci, pretože nejde o nimi dozorovanú vec. V týchto prípadoch je možnosť poškodeného, resp. jeho splnomocnenca vyjadriť sa k hodnoteniu dokazovania ešte naliehavejšia. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. II, bod 30, §378 ods. 1 a nový odsek 5 Navrhujeme v odseku 1 nahradiť slová „mediálny obsah“ slovami „obrazový, zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam“ a doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „Kto vytvorí alebo poskytne počítačový program na vytvorenie alebo úpravu obrazového, zvukového alebo obrazovo-zvukového záznam podľa odseku 1, poskytovateľ sprostredkovateľských služieb, ktorí obsah hostujú, prenášajú alebo ukladajú do vyrovnávacej pamäte v súlade s nariadením (EÚ) 2022/2065, nie je za taký čin trestne zodpovedný, a to ani podľa ustanovení o návodcovi a pomocníkovi.“ Odôvodnenie: „Mediálny obsah“ navrhujeme nahradiť ustálenou terminológiou „obrazový, zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam“, čo dobre zodpovedá zámeru postihovať deepfake a je presnejší ako navrhovaný „mediálny obsah“. Navrhujeme tiež doplniť pre vylúčenie pochybností aj odsek 5, ktorý vylúči trestnú zodpovednosť výrobcov počítačových programov a poskytovateľov hostingových služieb nakoľko tento trestný čin sa dopĺňa aj do taxatívneho výpočtu trestných činov právnických osôb v §3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Uvedená zmena zosúladí návrh s existujúcou legislatívou EÚ, ako je EÚ Akt o digitálnych	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Pojem mediálny obsah bol nahradený. Vo zvyšku pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá. Predkladateľ má za to, že všeobecné ustanovenia o úmysle a pričítateľnosti konania právnickým osobám sú dostatočnými zárukami na to, aby predmetné skutky, v prípade, že boli spáchané neúmyselne, neboli postihované.

		službách (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách). Zavedenie trestnej zodpovednosti pre poskytovateľov technológií by mohlo brzdiť inovácie v oblasti umelej inteligencie a nasadenie technológií umelej inteligencie na Slovensku. EÚ Akt o digitálnych službách obsahuje požiadavku na poskytovateľov hostingových služieb, aby prijímali a spracovávali oznámenia používateľov, že obsah, ktorý hostujú, je údajne nezákonný podľa práva EÚ alebo vnútroštátneho práva. To je plne v súlade s princípom ultima ratio. Bez navrhovaného odseku 5 existuje riziko, že poskytovatelia hostingových služieb budú radšej postupovať opatrne, aby sa vyhli rizikám trestnej zodpovednosti. To môže viesť až ku nadmernému odstraňovaniu obsahu, čo by mohlo vážne ohroziť základné práva podľa práva EÚ, vrátane slobody prejavu na Slovensku a v EÚ. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. II bod 109 a 110, §553 ods. 5 Navrhujeme doplniť odsek 5 nasledovne: „Na návrh obhajcu môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd rozhodnúť, že obhajcovi bude poskytnutá ešte pred právoplatným skončením trestného stíhania primeraná záloha na odmenu a náhrady, ak je to odôvodnené dobou trvania trestného stíhania alebo inými závažnými dôvodmi. Orgán činný v trestnom konaní alebo súd rozhodne na návrh obhajcu podaný najneskôr do 30 dní po uplynutí každého 1 roka trvania zastupovania obvineného obhajcom o výške odmeny a náhrady za celú predchádzajúcu dobu trvania zastupovania	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Neakceptované. Rozpor trvá.

		obvineného obhajcom, a to aj opakovane vo vzťahu k dobe trvania zastupovania obvineného, o ktorej orgán činný v trestnom v konaní alebo súd takýmto spôsobom ešte nerozhodol.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie právnej úpravy priebežného ročného rozhodovania o priznaní ex offo odmeny za poskytovanie právnych služieb. Slovenská advokátska komora opakovane prijíma informácie o omeškaní s vyplácaním trov advokátom za povinnú obhajobu. Podľa nášho názoru ide v určitých prípadoch o vážny zásah do výkonu advokácie a riadneho fungovania systému ochrany práv v trestných konaniach. Veríme, že je potrebné nájsť pre budúcnosť systémové a udržateľné riešenie, ktoré bude efektívne garantovať obvineným poskytovanie ex offo obhajoby a advokátom bude ich odmena vyplácaná v primeranej lehote. Zároveň navrhujeme, ak je to odôvodnené dobou trvania trestného stíhania alebo inými závažnými dôvodmi, možnosť obhajcu podať návrh na rozhodnutie o primeranej zálohe na odmenu a náhrady. Spoločným cieľom musí byť dostatočné rozpočtové krytie všetkých základných povinností Ministerstva spravodlivosti SR a riadne finančné zabezpečenie fungovania systému ochrany práv. Táto pripomienka je zásadná.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K čl. II bodu 30 Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 30. Skutková podstata predmetného trestného činu porušenie práv digitálnym falšovaním je už obsiahnutá v návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 27.7.2026. Rozpor odstránený.

		údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2025/305, čl. V), ktorý je momentálne v legislatívnom procese (vyhodnotenie pripomienkového konania). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I Navrhujem do čl. I doplniť body, ktorými sa upraví § 66 ods. 3 a § 65 ods. 3 Trestného poriadku tak, aby sa fikcia doručenia neuplatňovala v prípadoch, keď si adresát zásielku prevezme v odbernej lehote (hoci aj neskôr ako 3 pracovné dni), ale aby sa v takýchto prípadoch zásielka považovala za doručení dňom, keď si ju adresát reálne prevzal. Odôvodnenie: Uplatňovanie fikcie doručenia je neopodstatnené v prípadoch, keď si adresát zásielku riadne prevzal v odbernej lehote, ktorá môže byť aj dlhšia ako 3 pracovné dni. Štandardná odberná lehota zásielok v prípade Slovenskej pošty je 18 dní, pričom odosielateľ môže túto lehotu skrátiť. Fikcia doručenia by sa ako právna fikcia mala uplatňovať reštriktívne a len v prípadoch, keď sa adresát zjavne vyhýba prevzatiu zásielky. Ak si však adresát zásielku prevezme, je žiadúce preferovať realitu (reálne prevzatie zásielky) pred právnou fikciou doručenia. V tejto súvislosti je možné dať do pozornosti § 24 ods. 2 správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb.), ktorý taktiež upravuje doručovanie a neobsahuje fixnú lehotu, po uplynutí ktorej nastáva fikcia doručenia, ale stanovuje, že adresát si môže zásielku prevziať kedykoľvek počas jej uloženia na pošte, teda kedykoľvek počas odbernej lehoty, pričom fikcia doručenia	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.

		môže nastať až po uplynutí odbernej lehoty. Taktiež je potrebné poukázať na to, že takáto úprava, ktorá vylučovala fikciu doručenia pri prevzatí zásielky v odbernej lehote, už bola súčasťou návrhu zákona, ktorý Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo v roku 2019 na portáli slov-lex.sk pod číslom legislatívneho procesu LP/2019/635.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		

PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
---------	---------------------	-------------	------	---------------------

K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	48 (26o, 22z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		

12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	6 (4o, 2z)	0 (0o, 0z)		
20.	MS BA I – Mestský súd Bratislava I	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	11 (7o, 4z)	0 (0o, 0z)		
23.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

26.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	PraF UK – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

40.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	Súdna rada SR – Súdna rada Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
46.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	Verejnost' – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ZSS – Združenie sudcov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

54.	ÚGKKS R – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ÚJDS R – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ÚNMSS R – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	139 (102o, 37z)	0 (0o, 0z)	9	33